

# Реалии и перспективы развития системы электронного правосудия в российской и европейской практике

Антонов Я.В.,

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры конституционного и административного права  
Северо-Западного института управления  
Российской академии народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте РФ, директор Центра развития механизмов электронной демократии  
E-mail: antonovjv@gmail.com

*Аннотация.* Существуют различные формы электронной демократии. В их число входит электронное правосудие. Электронное правосудие характеризуется прозрачностью, подотчетностью, открытостью информации, обеспечением электронного документооборота. Автор рассматривает в данной статье перспективы конституционно-правового развития системы электронного правосудия в российской и европейской практике.

*Ключевые слова:* электронная демократия, электронное правосудие, прозрачность, подотчетность, доступ к правосудию, электронный документооборот, дистанционное взаимодействие, открытость информации.

Согласно позиции Совета Европы, отраженной в Рекомендации по Электронной демократии 2008 г., электронное правосудие является использованием информационно-коммуникационных технологий (далее — ИКТ) в отправлении правосудия всеми заинтересованными сторонами в системе судебной власти в целях повышения эффективности и качества публичных услуг, оказываемых физическим и юридическим лицам. Система электронного правосудия включает в себя электронную коммуникацию и обмен данными, а также доступ к судебной информации<sup>1</sup>.

Подобно тому, как судебная система является ключевым компонентом демократии, электронное правосудие является важнейшим аспектом электронной демократии, и его главная цель состоит в том, чтобы повысить эффективность судебной системы и качество правосудия<sup>2</sup>. Доступ к правосудию является одним из аспектов доступа заинтересованных лиц к участию в демократических институтах и процессах.

Электронное правосудие должно обеспечить повышение качества судебных услуг для граждан и организаций путем использованию ИКТ для ускорения судебного разбирательства, улучшения общего качества обслуживания и повышения прозрачности.

Совет Европы в вышеуказанной Рекомендации также отмечает, что электронное правосудие должно обеспечить удобный доступ к правовой и судебной информации для общественности, в том числе представителей бизнеса, практикующих юристов,

судебной власти, при этом обеспечивая соблюдение и уважение прав и свобод граждан.

Электронное правосудие должно включать в себя информативные сайты судов, национальные и международные интернет-порталы электронного правосудия, развитие систем информирования о статусе судебного дела в онлайн-режиме, системы использования видеоконференций, методы и стандарты для электронного обмена информацией.

Особый акцент в рамках электронного правосудия делается на широкое использование электронного обмена данными, в том числе трансграничного обмена, что позволит судебным органам эффективно функционировать<sup>3</sup>.

Следует отметить, что в рамках электронного правосудия речь не идет о передаче судебных полномочий пользователям в Интернете, поскольку это подрывало бы принципы традиционной демократической системы<sup>4</sup>. Электронное правосудие, как предполагается, должно предложить новые ресурсы для граждан и организаций, в том числе новые возможности для получения информации об осуществлении правосудия и юридических процедурах на интернет-сайтах, возможности для возбуждения отдельных видов юридических разбирательств (электронные заявления), возможности следить за ходом разбирательства путем доступа к последней актуальной информации в сети Интернет, а также возможность оплатить судебные издержки и расходы в онлайн-режиме (интернет-банкинг). Кро-

<sup>1</sup> URL: [http://www.coe.int/t/dgap/democracy/Activities/GGIS/CAHDE/2009/RecCM2009\\_1\\_and\\_Accomp\\_Docs/Recommendation%20CM\\_Rec\\_2009\\_1E\\_FINAL\\_PDF.pdf](http://www.coe.int/t/dgap/democracy/Activities/GGIS/CAHDE/2009/RecCM2009_1_and_Accomp_Docs/Recommendation%20CM_Rec_2009_1E_FINAL_PDF.pdf) (дата обращения: 29.12.2015).

<sup>2</sup> Овчинников В.А., Антонов Я.В. Правовые проблемы развития электронного голосования и электронной демократии в России // Российская юстиция. 2015. № 8. С. 59–62.

<sup>3</sup> URL: [http://www.coe.int/t/dgap/democracy/activities/ggis/cahde/2009/RecCM2009\\_1\\_and\\_Accomp\\_Docs/6647-0-ID8289-Recommendation%20on%20electronic%20democracy.pdf](http://www.coe.int/t/dgap/democracy/activities/ggis/cahde/2009/RecCM2009_1_and_Accomp_Docs/6647-0-ID8289-Recommendation%20on%20electronic%20democracy.pdf) (дата обращения: 29.12.2015).

<sup>4</sup> Овчинников В.А., Антонов Я.В. Теоретико-практические аспекты электронной демократии и электронного голосования // Юридический мир. 2013. № 4. С. 18–21.

ме того, необходимо обеспечить комплексные, качественные юридические возможности для граждан и организаций осуществлять свое право на эффективную судебную защиту, сознательно и эффективно пользоваться гарантиями, предусмотренными в рамках судебной системы.

Электронное правосудие может также способствовать эффективному рассмотрению дел с участием граждан и организаций, находящихся в различных странах<sup>5</sup>.

Таким образом, можно выделить следующие правовые механизмы электронной демократии и электронного правосудия, как ее части:

- 1) открытость информации;
- 2) дистанционное взаимодействие;
- 3) доступная база судебных решений;
- 4) международное признание судебных решений;
- 5) электронный документооборот;
- 6) электронное дистанционное возбуждение разбирательства и подача документов;
- 7) электронное информирование;
- 8) электронное консультирование.

Говоря об электронном правосудии необходимо отметить, что существует точка зрения, согласно которой каждый сервис, который предоставляет информацию в электронном виде, связанную с судебной системой, а также допускает электронный обмен судебной информацией через ИКТ, может быть определен как электронное правосудие<sup>6</sup>.

На наш взгляд, основным критерием, отличающим электронное правосудие от электронного обмена судебной информацией или от электронной коммуникации, является реальное повышение эффективности осуществления правосудия с позиций доступности и прозрачности.

В России система электронного правосудия в полном смысле этого понятия относится к сфере арбитражного судопроизводства. На сайте Верховного Суда РФ (ранее — на сайте Высшего Арбитражного Суда) организована подача исковых заявлений, апелляционных, кассационных жалоб, а также отзывов на них, заявлений о пересмотре дел в порядке надзора, ходатайств и иных процессуальных документов в дистанционном режиме через систему электронного правосудия. Кроме того, теперь любое заинтересованное лицо сможет отслеживать движение дела в дистанционном режиме с помощью автоматизированной системы «Электронный страж»<sup>7</sup>.

Все это способствует упрощению формальных процедур, соблюдению процессуальных сроков, поскольку система электронного правосудия работает круглосуточно. Таким образом, срок по-

дачи, например, искового заявления не ставится в зависимость от времени работы канцелярии суда, отделений почты России и заканчивается действительно в 00.00 даты, следующей за последним днем подачи искового заявления.

В нормах процессуального законодательства определены возможности рассмотрения арбитражных дел в дистанционном режиме. Для этого вместе с исковым заявлением необходимо подать ходатайство о рассмотрении дела в дистанционном режиме. В ст. 153.1 АПК РФ данная процедура именуется участием в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

Это представляется весьма удобным по причине экономии времени. Правда, как показывает практика, суды не всегда предоставляют такую возможность ввиду технических сложностей либо разбирательства дела в закрытом судебном заседании, что установлено в ст. 153.1 АПК РФ.

Также следует отметить, что для рассмотрения дела в таком дистанционном порядке все равно необходима явка в соответствующий арбитражный суд по месту нахождения истца и ответчика. При этом составляется протокол и ведется видеозапись заседания, которая приобщается к протоколу судебного заседания в соответствии с ч. 4 ст. 153.1 АПК РФ.

Базы судебных решений доступны как для системы арбитражных судов (централизованная система)<sup>8</sup>, так и для системы судов общей юрисдикции<sup>9</sup>. Здесь следует отметить, что количество судов общей юрисдикции несопоставимо больше, чем арбитражных. Как правило, каждый суд общей юрисдикции, за исключением мировых судей, имеет свой интернет-сайт, где возможно ознакомиться с движением дела, судебной практикой данного суда, получить консультацию относительно работы суда в дистанционном режиме. Тем не менее, на качество осуществления судебных функций оказывают влияние локальные технические условия в каждом конкретном суде общей юрисдикции. Думается, что данное обстоятельство является существенным для отправления правосудия, поскольку надлежащее информирование лиц, участвующих в деле, как следствие, непосредственно влияет на надлежащую реализацию их процессуальных прав, обеспечивает адекватное и своевременное осуществление процессуальных действий. Отсутствие единой системы электронного правосудия в России в настоящее время существенно осложняет объективную и качественную оценку внедрения информационно-коммуникационных технологий в систему российского правосудия, особенно в системе судов общей юрисдикции.

<sup>5</sup> См.: там же.

<sup>6</sup> URL: [http://www.netlaw.bg/l\\_en/?s=19&i=6](http://www.netlaw.bg/l_en/?s=19&i=6) (дата обращения: 29.12.2015).

<sup>7</sup> См.: URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 29.12.2015).

<sup>8</sup> См.: URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 29.12.2015).

<sup>9</sup> См. напр., интернет-сайт Санкт-Петербургского городского суда [Электронный ресурс]. URL: <http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru> (дата обращения: 29.12.2015).

Для сравнения рассмотрим некоторые международные проекты внедрения электронного правосудия. Наверное самым масштабным проектом по внедрению электронного правосудия в международной практике является европейский проект<sup>10</sup>.

Развитие электронного правосудия является ключевым элементом в модернизации судебной системы. Ответственная комиссия считает, что основная цель электронного правосудия заключается в повышении эффективности правосудия по всей Европе для граждан ЕС, при этом приоритетное внимание уделяется внедрению электронной подписи и электронной идентификации, что особенно интересно с юридической точки зрения.

Задержки в решении судебных дел и вынесении судебных решений имеют целый ряд негативных последствий<sup>11</sup>. Представление о неспособности государства вершить правосудие быстро и эффективно может вызвать недоверие к государственным институтам, подрывает социальную и политическую структуру и международный авторитет страны<sup>12</sup>.

Особое внимание в рамках названного проекта обратим на прозрачность осуществления правосудия и доступ физических и юридических лиц к правосудию.

## 1. Содействие осуществлению национально-го и европейского сотрудничества.

Несколько проектов были реализованы на национальном уровне в Европе для улучшения качества информации о правосудии. В сети Интернет присутствует информация, касающаяся особенностей правовых систем, законодательства и прецедентного права. Были внедрены системы для обмена информацией в электронном виде между сторонами и судом. В отдельных случаях применяются полностью электронные процедуры, например, видеоконференции.

## 2. Доступ для физических и юридических лиц к правосудию в Европе. Создание портала электронного правосудия для физических и юридических лиц и облегчает доступ к правосудию<sup>13</sup>.

Особый акцент в рамках портала электронного правосудия был сделан на следующих моментах:

- доступ к информации: незнание правил в других государствах-членах является одним из основных факторов, которые мешают людям отстаивать свои права в

другой стране ЕС. Портал предоставляет информацию для европейских граждан на их родном языке о судебной системе и судебных процедурах на всей территории ЕС. Портал позволяет найти ответы на вопросы о юрисдикции в соответствии с действующим законодательством каждой страны. Также на портале представлена подробная информация о вопросах финансирования и исполнения судебных решений, что особенно важно в связи с необходимостью обеспечения независимости и беспристрастности арбитров;

- эффективное судебное сотрудничество. Для судебного сотрудничества в рамках ЕС следует использовать электронный документооборот;
- использование медиации; посредничество представляет собой структурированный процесс, в котором две или более стороны в споре путем переговоров с участием опытного посредника разрешают спор при условии достижения общего согласия. Медиация обеспечивает экономически выгодное и менее рискованное разрешение споров, поскольку посредник не принимает чью-либо сторону;
- использование видеоконференций, в том числе для проведения удаленных судебных заседаний;
- приведение в исполнение судебных решений. Был разработан механизм передачи информации между государствами-членами для обеспечения исполнения судебных решений и для внедрения общеевропейского порядка исполнения. Европейский порядок исполнения является простой процедурой, которая может быть использована для бесспорных жалоб с целью облегчения трансграничного признания и исполнения судебных решений путем оформления особого Европейского исполнительного листа, копия которого пересылается в соответствующий орган государства-члена по месту жительства должника;
- помощь в переводе. Юридические действия осуществляются почти во всех случаях исключительно на национальном языке, хотя в трансграничном аспекте качественный и адекватный перевод играет для независимого и беспристрастного разбирательства важную роль. В этой связи на портале организована система автоматического перевода и в случае необходимости профессионального<sup>14</sup>.

<sup>10</sup> См.: Dragos Calin E-Justice in the European Union. Romanian Academy — Center for European Legal Studies, Legal Research Institute. Revista Forumul Judecatorilor, No. 1, p. 212, 2010. [Электронный ресурс] URL: [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1889134](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1889134) (дата обращения: 29.12.2015).

<sup>11</sup> URL: [http://www.ccbe.eu/fileadmin/user\\_upload/NTCdocument/EN\\_First\\_Implementat1\\_1231836210.pdf](http://www.ccbe.eu/fileadmin/user_upload/NTCdocument/EN_First_Implementat1_1231836210.pdf) (дата обращения: 29.12.2015).

<sup>12</sup> URL: <http://www.legalsl.com/it/what-is-e-justice.ht> (дата обращения: 29.12.2015).

<sup>13</sup> URL: <http://www.ccbe.eu/index.php?id=333> (дата обращения: 29.12.2015).

<sup>14</sup> URL: <https://e-justice.europa.eu/contentMaximisation.do?plang=en&legalnotice=1> (дата обращения: 29.12.2015).

В ходе дальнейшей работы Советом Европы было разъяснено какими тремя базовыми функциями должна обладать система европейского электронного правосудия, которые, на наш взгляд, ключевым образом влияют на беспристрастность и независимость судебного разбирательства:

а) доступ к информации в области правосудия;

б) дематериализация судебного разбирательства, т.е. замена «физических» отношений между сторонами на «электронные» в ходе судопроизводства и медиации;

в) взаимосвязь между судебными органами. Налаживание устойчивых связей путем видеоконференций и специальных электронных сетей<sup>15</sup>.

На основании проведенного исследования, в 2007 г. в рамках отчета «Global Corruption Report»<sup>16</sup> отмечено: чтобы эффективно бороться с коррупцией в судебной системе, необходимо решить четыре ключевые проблемы. Это назначение судей; условия судебного разбирательства; подотчетность и дисциплина, прозрачность<sup>17</sup>. Принципиально, что все названные проблемы способна решить качественная и эффективная система национального электронного правосудия. Это позволяет сделать вывод о необходимости качественного и системного внедрения информационно-коммуникационных технологий в систему национального правосудия<sup>18</sup>. Также важно отметить, что вышеуказанные правовые характеристики системы электронного правосудия являются ориентирами для национального законодателя в вопросах развития системы электронного правосудия как части системы электронной демократии<sup>19</sup>.

Считаю, что система электронного правосудия в России в настоящее время находится в состоянии формирования и нуждается в качественной доработке. В российской практике система электронного правосудия в первую очередь ассоциируется с системой электронного документооборота, электронной базой судебных решений, возможностью рассмотрения дела в режиме видеоконференц-связи (возможность проведения судебных заседаний в дистанционном режиме при условии

очного присутствия сторон)<sup>20</sup>. Как уже было отмечено, данные характеристики относятся только к системе арбитражных судов. Также следует заметить, что система электронного правосудия сильно зависит от технической обеспеченности судов, от этого напрямую зависит возможность реализации правовых предписаний. Таким образом, в качестве перспективных направлений судебной реформы в России можно отметить необходимость формирования полностью электронного документооборота между судами всех уровней, реализации эффективной системы медиации.

В целях обеспечения открытости информации о деятельности органов судебной власти и, учитывая публичный характер деятельности судов, представляется актуальным размещать на их интернет-сайтах информацию о судьях с указанием таких биографических сведений, которые не смогут повлиять на беспристрастность и независимость суда, и при этом обеспечат значительно большую прозрачность судебного процесса, подобно тому, как это делается в рамках коммерческих разбирательств в третейских судах в рамках процедуры выбора арбитров.

Допустимо предоставлять подробную информацию о судьбе, рассматривающем дело, только сторонам, участвующим в нем: в целях обеспечения конфиденциальности судебного разбирательства, если это требуется.

Также видится необходимым развитие правовых механизмов электронного правосудия в системе судов общей юрисдикции, в том числе мировых судей, и формирование единой общенациональной системы электронного правосудия, обеспечивающей деятельность органов судебной власти всех уровней, для создания доступной, понятной, прозрачной судебной власти, пользующейся реальным доверием у граждан и у организаций.

Полагаю, что система электронного правосудия должна рассматриваться не изолированно, а в системе электронной демократии как в практическом, так и теоретическом аспектах, причем не столько как элемент электронной демократии<sup>21</sup>, сколько как форма ее реализации<sup>22</sup>. Также, очевидно, что полноценное внедрение системы электронного правосудия потребует существенного реформирования сложившихся общественных отношений и их правового регулирования между судами всех уровней, причем как в фактическом, так и в юридическом смысле<sup>23</sup>.

<sup>15</sup> URL: <http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/08/st15/st15315.en08.pdf> (дата обращения: 28.07.2015).

<sup>16</sup> URL: [http://archive.transparency.org/publications/gcr/gcr\\_2007](http://archive.transparency.org/publications/gcr/gcr_2007) (дата обращения: 16.03.2015).

<sup>17</sup> URL: <http://www.ibanet.org/Article/Detail.aspx?ArticleUid=744f59c1-b745-49a3-830c-47e5ca7e5756> (дата обращения: 29.12.2015).

<sup>18</sup> Antonov J.V. Legal Instruments of E-Democracy for Development of Civil Society in the International Practice. Czech Yearbook of International Law, 2014 Volume V, NY: Juris Publishing, С. 20–37.

<sup>19</sup> Antonov J.V. Legal mechanisms of E-justice for Ensuring Independence and Impartiality of Arbitrators in Light of International Practice // Czech (& Central European) Yearbook of Arbitration, 2014 Volume IV, NY: Juris Publishing, P. 3–24; Омаров М.Д. Правовое регулирование информатизации судов общей юрисдикции Российской Федерации — необходимое условие перехода к «электронному правосудию» // Российская юстиция. 2014. № 6. С. 54–55.

<sup>20</sup> Булгакова Е.В. Электронное правосудие // Российский судья. 2013. № 7. С. 14–17.

<sup>21</sup> Курячая М.М. Электронное правосудие как необходимый элемент электронной демократии в современной России // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 7. С. 52–54.

<sup>22</sup> Омаров М.Д. Указ. соч. С. 54–55.

<sup>23</sup> Антонов Я.В. Правовые характеристики электронного правосудия как проекта электронной демократии в контексте международной практики и влияние электронно-

Таким образом, полагаю, что концепция государственной реформы в области электронного правосудия должна строиться на основных идеях, заложенных в основу понимания электронной демократии в России. В этом разрезе представляется необходимым принятие федерального закона «Об основах электронной демократии», в котором следует закрепить основные принципы функционирования и развития электронной демократии в современной России.

В заключении следует отметить, что электронное правосудие не предполагает переход на полностью дистанционное судебное разбирательство без физического участия сторон. Электронное правосудие скорее означает переход от бумажного документооборота к электронному, а также к электронному взаимодействию между органами судебной власти в тех случаях, когда нет необходимости очного присутствия. Главная цель электронного правосудия, в том числе в России, заключается в обеспечении широкого доступа к правосудию и судебной информации, а не к изменению принципов и процедуры судебного разбирательства. Полностью дистанционное судебное разбирательство является даже в мировой практике исключением и применяется только в системе третейских онлайн-судов (электронных судов)<sup>24</sup>. Некоторое время назад, в частности, в 2005 г., электронные суды рассматривались только в теоретической плоскости<sup>25</sup>. Первый такой электронный суд по гражданским спорам был создан в Нидерландах в 2011 г.<sup>26</sup>

Таким образом, весьма сложно однозначно согласиться с точкой зрения, согласно которой правосудие как особый вид государственной деятельности подвержено влиянию информационных технологий в самой меньшей степени<sup>27</sup>. Современные тенденции электронного правосудия — это транснационализация систем электронного правосудия, установление единых стандартов отправления правосудия в различных государствах, создание электронной платформы для проведения дистанционных судебных заседаний, организация электронного документооборота и общедоступной базы судебных решений, организация альтернативных способов урегулирования

споров на базе порталов электронного правосудия таких, как электронная медиация, наконец, становление и развитие системы электронных третейских судов.

В зарубежной практике сложилась целая система дистанционного (онлайн) разрешения споров. Базовыми механизмами являются электронная медиация и электронный арбитраж (электронные третейские суды)<sup>28</sup>. В некоторых государствах досудебное рассмотрение спора по отдельным категориям дел в рамках процедур медиации и арбитража является обязательным и даже санкционируется судом, поэтому достаточно сложно рассматривать систему электронного правосудия изолированно от иных электронных средств разрешения спора, имея в виду усиливающиеся тенденции взаимодействия между системой электронного правосудия и системой альтернативного, в том числе дистанционного (онлайн) разрешения споров<sup>29</sup>. Именно дистанционные (онлайн) способы разрешения споров развиваются наиболее динамично.

В целом, подводя итог в отношении перспектив развития системы электронного правосудия, необходимо затронуть проблему изменения процедуры рассмотрения дела в связи с внедрением информационно-коммуникационных технологий в практику отправления правосудия. В России это касается в большей мере системы арбитражных судов. Представляется, что технология является инструментом, и она не должна определять, а тем более ограничивать сложившуюся практику. В то же время, если технология может предоставить определенные преимущества, возможности для расширения существующей практики, что в итоге обеспечит более эффективное рассмотрение дела, в первую очередь, для участников процесса, то вполне очевидно, что технология должна применяться. Таким образом, необходимо на законодательном уровне определить комплексные и объективные критерии оценки эффективности применяемых информационно-коммуникационных технологий как в практике осуществления электронного правосудия, так и в целом для системы электронной демократии, частью которой система электронного правосудия является.

## Список литературы

1. Антонов Я.В. Правовые характеристики электронного правосудия как проекта электронной демократии в контексте международной практики и влияние электронного правосудия на обеспечение независимости и беспристрастности органов судебной власти // Управленческое консультирование. 2015. № 6 (78). С. 58–67.
2. Булгакова Е.В. Электронное правосудие // Российский судья. 2013. № 7. С. 14–17.

го правосудия на обеспечение независимости и беспристрастности органов судебной власти // Управленческое консультирование. 2015. № 6 (78). С. 58–67.

<sup>24</sup> Alvarez Casallas, Leonardo, Justicia Electrónica (Electronic Justice) (December 1, 2010). *Revista Digital de Derecho Administrativo*, No. 4, pp. 43–56, 2010. [Электронный ресурс] URL: <http://ssrn.com/abstract=1847731> (дата обращения: 29.12.2015).

<sup>25</sup> Munir, Muhammad Amir, The Judge and the Electronic Court: E-Technology Leading Towards Access to Justice [Электронный ресурс] <http://ssrn.com/abstract=1912943> (дата обращения: 29.12.2015).

<sup>26</sup> См.: URL: <https://www.e-court.nl> (дата обращения: 29.12.2015).

<sup>27</sup> Ярков В.В. Электронное правосудие // ЭЖ-Юрист. 2006. № 41; СПС «КонсультантПлюс».

<sup>28</sup> Katherine V.W. Stone. Alternative Dispute Resolution. *Encyclopedia of Legal History* [Электронный ресурс] URL: <http://ssrn.com/abstract=631346> (дата обращения: 29.12.2015).

<sup>29</sup> См.: там же.

3. Курячая М.М. Электронное правосудие как необходимый элемент электронной демократии в современной России // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 7. С. 52–54.
4. Овчинников В.А., Антонов Я.В. Правовые проблемы развития электронного голосования и электронной демократии в России // Российская юстиция. 2015. № 8. С. 59–62.
5. Овчинников В.А., Антонов Я.В. Теоретико-практические аспекты электронной демократии и электронного голосования // Юридический мир. 2013. № 4. С. 18–21.
6. Омаров М.Д. Правовое регулирование информатизации судов общей юрисдикции Российской Федерации — необходимое условие перехода к «электронному правосудию» // Российская юстиция. 2014. № 6. С. 54–55.
7. Соловьев И.С. Электронное правосудие — это ни в коем случае не реформа // Закон. 2011. № 2. С. 40–43.
8. Ярков В.В. Электронное правосудие // ЭЖ-Юрист. 2006. № 41.
9. Antonov J.V. Legal mechanisms of E-justice for Ensuring Independence and Impartiality of Arbitrators in Light of International Practice // Czech (& Central European) Yearbook of Arbitration, 2014 Volume IV, NY: Juris Publishing. P. 3–24.
10. Antonov J.V. Legal Instruments of E-Democracy for Development of Civil Society in the International Practice. Czech Yearbook of International Law, 2014 Volume V, NY: Juris Publishing. С. 19–38.
11. Medimorec D., Parycek P., Schossböck J. Vitalizing Democracy through E-Participation and Open Government: An Austrian and Eastern European Perspective. Bertelsmann Stiftung. 2011. P. 14.

## Realities and Prospects for the Development of E-Justice System in the Russian and European Practice

**Antonov J.V.,**  
PhD in Law,

Associate Professor of the Constitutional and Administrative Chair on the Law Department of the North-West Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Director of the Center for Development of E-Democracy Mechanisms  
E-mail: antonovjv@gmail.com

**Abstract.** *There are various forms and legal mechanisms for e-democracy. It includes an e-justice. E-justice is characterized by transparency, accountability, transparency of information, provision of electronic document. In this paper the author examines the prospects of the constitutional and legal e-justice in Russian and European practice.*

**Keywords:** *e-democracy, e-justice, transparency, accountability, access to justice, electronic workflow, remote collaboration, transparency of information.*

### References

1. Antonov Ya.V. Pravovye karakteristiki elektronnoho pravosudiya kak proekta elektronnoi demokrati v kontekste mezhdunarodnoi praktiki i vliyaniye elektronnoho pravosudiya na obespecheniye nezavisimosti i bespristrastnosti organov sudebnoi vlasti // Upravlencheskoe konsul'tirovaniye. 2015. № 6 (78). S. 58–67.
2. Bulgakova E.V. Elektronnoye pravosudie // Rossiiskii sud'ya. 2013. № 7. S. 14–17.
3. Kuryachaya M.M. Elektronnoye pravosudie kak neobhodimiy element elektronnoi demokrati v sovremennoi Rossii // Konstitucionnoye i municipal'noye pravo. 2013. № 7. S. 52–54.
4. Ovchinnikov V.A., Antonov Ya.V. Pravovye problemy razvitiya elektronnoho golosovaniya i elektronnoi demokrati v Rossii // Rossiiskaya yusticiya. 2015. № 8. S. 59–62.
5. Ovchinnikov V.A., Antonov Ya.V. Teoretiko-prakticheskie aspekty elektronnoi demokrati i elektronnoho golosovaniya // Yuridicheskii mir. 2013. № 4. S. 18–21.
6. Omarov M.D. Pravovoe regulirovaniye informatizatsii sudov obshei yurisdikcii Rossiiskoi Federacii — neobhodimoye usloviye perehoda k «elektronnomu pravosudiyu» // Rossiiskaya yusticiya. 2014. № 6. S. 54–55.
7. Solov'ev I.S. Elektronnoye pravosudie — eto ni v koem sluchae ne reforma // Zakon. 2011. № 2. S. 40–43.
8. Yarkov V.V. Elektronnoye pravosudie // EZh-Yurist. 2006. № 41.