

Общественное мнение и криминализация экологических правонарушений

Тимошенко Ю.А.,

кандидат юридических наук, доцент,
докторант Академии Генеральной прокуратуры РФ

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы учета общественного мнения при криминализации экологических правонарушений, приводятся результаты проведенного анкетного опроса населения на предмет оценки ими состояния окружающей среды, степени общественной опасности различных групп преступлений, в том числе экологических, обеспокоенности относительно своей защищенности от противоправных посягательств на экологическую безопасность. Обращается внимание на то, что полученные результаты могут быть использованы при решении вопроса о криминализации противоправных посягательств на окружающую среду.

Ключевые слова: экологические преступления, криминализация, наказание за экологические преступления, общественное мнение.

В науке уголовного права не сложилось единого подхода относительно криминализации общественно опасных деяний, и это вполне закономерно, поскольку данное понятие затрагивает не только сферу уголовного права и криминологии, отдельные его составляющие разрабатываются и иными отраслями наук, такими как философия, социология, психология и т.д. Это обусловлено тем, что криминализация тесно связана с самим понятием преступления и преступности как таковой, а вопросы о том, какие деяния должны признаваться преступными и наказуемыми в уголовно-правовом порядке и каким образом общественно опасные деяния должны найти отражение в уголовном законе, всегда являлись одними из самых дискуссионных.

Основные споры среди ученых относительно понятия криминализации связаны с тем, что одни рассматривают ее как явление, т.е. своего рода результат, когда противоправное деяние признано законодателем преступным, другие — как процесс создания уголовно-правовой нормы. Кроме того, разные мнения высказываются относительно того, касается ли криминализация только признания деяния уголовно-наказуемым¹ или она также имеет место в случаях повышения верхних пределов санкций в рамках имеющихся составов, введения ограничений в применении институтов освобождения от наказания, конструирования норм, вызывающих нежелательные правовые последствия². Предлагается и гораздо более широкое понятие криминализации, которая включает в себя не только законотворческую криминализацию, но и правоприменительную, а также оценочную³. Безусловно, влияние правоприме-

нительной практики и судейского усмотрения, особенно при применении бланкетных диспозиций и составов с оценочными признаками, велико. Однако основной задачей законодателя является установить такое уголовно-правовое предписание, чтобы достичь баланса казуального и абстрактного способов изложения, позволяющего соблюсти принципы уголовной ответственности. Все же криминализация — прерогатива законодателя. В связи с этим введение в уголовный закон новой нормы является не только неким результатом по признанию деяния уголовно наказуемым, но и длительный, достаточно сложный процесс, состоящий из целого ряда этапов, основанный на определенных принципах. На наш взгляд, когда речь идет о создании уголовно-правовой нормы, целесообразно рассматривать криминализацию, как это предлагал делать В.Н. Кудрявцев, в качестве общего понятия, охватывающего и процесс, и результат признания определенных видов деяний преступными и уголовно-наказуемыми⁴.

Данный процесс начинается с установления потребности в регулировании общественных отношений путем установления уголовной ответственности за правонарушения. На этой стадии

криминализацией автор понимает процесс, началом которого является признание деяния общественно опасным или вывод о расширении границ общественной опасности уже криминализованного деяния, а результатом — включение в УК нового состава преступления или внесение изменений, связанных с расширением основания уголовной ответственности, в существующий состав преступления. Правоприменительная криминализация (декриминализация), по мнению Н.В. Радошной, имеет место в отдельных случаях неконкретизированности уголовного закона и отсутствии научно разработанных правил квалификации преступлений, предусмотренных статьями УК РФ с бланкетными диспозициями. Оценочная криминализация — это процесс, началом которого является признание деяния общественно опасным, а результатом — своевременное, опережающее или запоздалое, по отношению к признанию деяния преступлением, включение признаков его состава в УК с точки зрения ученых или правоприменителя.

⁴ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.М. Яковлева. М., 1982. С. 11.

¹ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. Владивосток, 1987. С. 58.

² Галиакбаров Р.Р. Проблемы криминализации многосубъектных общественно опасных деяний // Актуальные проблемы криминализации и декриминализации общественно опасных деяний. Омск, 1980. С. 40.

³ Радошнова Н.В. Криминализация (декриминализация) в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015. С. 9–10. Под законотворческой кри-

фактически происходит формулирование правовой идеи, которая отражает интересы личности, группы, общества⁵.

В первую очередь подлежат выявлению объективно существующие общественно опасные формы преступного поведения, их распространенность, последствия, которые наступают в результате совершения правонарушений. Здесь основу должны составлять данные естественно-научных исследований.

Кроме того, необходимо установить, каково субъективное восприятие и оценка населением социальной опасности конкретных видов правонарушений⁶. Так, И.М. Гальперин писал, что «уголовная политика не может абстрагироваться от представлений людей, ценностных ориентаций и т.п., которые выявляются на основе анализа общественного мнения соответствующих социальных групп. При этом существенное значение имеет анализ оценок как самих лиц, совершивших определенные деяния, так и членов иных социальных групп»⁷. Аналогичного мнения придерживается и С.В. Полубинская, обращая внимание на то, что «без социально-психологического обоснования криминализации (декриминализации), без соответствия этих процессов уровню развития общественного сознания и состоянию общественного мнения нормы уголовного права будут бездействовать или, действуя только благодаря государственному принуждению, не будут выполнять все свои функции»⁸.

Общественное мнение может рассматриваться в двух аспектах. Как мнение населения об уголовно-правовой защищенности и справедливости принимаемых к правонарушителям мер ответственности. Все это влияет на формирование правосознания граждан, и, как следствие, на выполнение уголовно-правовым запретом, в том числе, общепреventивной функции. С другой стороны — это мнение об уголовном законе возможных правонарушителей. В данном случае особое значение имеет частнопредventивная роль правовых норм.

Как отмечается в научной литературе, отражение в общественном сознании опасности тех или иных преступлений может быть показателем актуальности проблемы преступности для населения, поскольку это восприятие в определенной

степени зависит и от субъективной обеспокоенности граждан преступными проявлениями, непосредственно угрожающими их интересам и благополучию.

Указанное имеет особое значение и при решении вопроса о криминализации противоправных посягательств на окружающую среду.

Проведенный нами анкетный опрос населения на предмет того, интересуется ли их экологическая обстановка в стране (регионе проживания), более половины респондентов (55%) ответили, что периодически эта информация вызывает интерес, для 26% эта информация является важной, 17% опрошенных практически ей не интересуются и лишь 2% ответили, что такая информация не имеет для них значения⁹. При этом в большинстве случаев сведения о состоянии окружающей среды население получает из СМИ (радио, телевидение, печатные издания), на это указали 76% опрошенных, а также из интернет-ресурсов (75%). Источником такой информации служат собственные наблюдения для 28% участвовавших в анкетировании, а каналы неформального общения (друзья, знакомые, родственники, коллеги по работе и т.д.) для 33% лиц. Несмотря на то, что экологическая обстановка находится в поле зрения большинства граждан и население озабочено вопросами охраны природной среды, в современной России проблемы экологической безопасности нередко отодвигаются на второй план как в политике, так и в общественном сознании. Решение социальных и экономических вопросов по-прежнему для россиян имеет гораздо более важное значение, чем экология¹⁰. В последнее время произошло отвлечение интересов граждан от экологической проблематики к социальной: безработице, снижению среднего уровня жизни, доходов, социальной защищенности и т.д. На вопрос о том, каковы должны быть приоритеты для распределения бюджетных средств, чаще всего респонденты отмечали такие направления как здравоохранение (24,3%), социальная сфера (выплата заработной платы, пенсии) (23,8%), а также развитие экономики (20,4%). Решение экологических проблем заняло лишь 4 место (18,2%)¹¹.

⁵ Алиев Н.Б. Теоретические основы советского уголовного правотворчества. Изд-во Ростовского университета, 1986. С. 19.

⁶ Ефремова Г.Х., Лежава Г.Ш., Ратинов А.Р., Шавгулидзе Т.Г. Общественное мнение и преступление. Тбилиси, 1984. С. 189.

⁷ Гальперин И.М. Уголовная политика и уголовное законодательство // Основные направления борьбы с преступностью. М., 1975. С. 62.

⁸ Полубинская С.В. Учет социально-психологических обстоятельств при объявлении деяний преступлениями // Уголовное право в борьбе с преступностью. М., 1981. С. 62.

⁹ В рамках исследования в 2016 г. был проведено анкетирование населения. В результате опрошено 986 лиц (представители разных возрастных групп, проживающих в разных регионах страны).

¹⁰ Осокин Р.В. Влияние социально-политических факторов на экологическую безопасность // Правовые аспекты обеспечения экологической безопасности: материалы науч.-практ. конф. СПб., 2007. С. 136.

¹¹ Результаты анкетирования населения, которое проводилось в рамках исследования по гранту РГНФ на тему «Экологическая преступность в условиях изменяющейся России: причины и способы противодействия» (проект № 07-03-00372а). В 2007 г. было опрошено 1303 человека (представители разных возрастных групп, проживающих в разных регионах страны).

При этом максимальную обеспокоенность населения вызывает состояние защищенности от преступлений против общественной безопасности (прежде всего терроризма, бандитизма и т.д.), а также против личности. 85% участвовавших в анкетировании указали, что считают наиболее опасными для общества преступлениями посягательства на общественную безопасность и 80% отметили преступления против личности. Немногим более 40% указало на коррупционные и столько же на экологические преступления. Представляется, что в формировании такого общественного мнения огромную роль играют средства массовой информации.

Нельзя не учитывать того, что отражение опасности преступления в общественном сознании нередко происходит неупорядоченно и стихийно. Что касается экологических преступлений, то, например, произошедшая крупная авария, повлекшая загрязнение окружающей среды, может вызвать реакцию общественности в сети Интернет или иных средствах массовой информации, и, как следствие, законодательные инициативы, носящие, как правило, разовый, несистемный характер. В свою очередь, отдельные правонарушения долгое время могут не осознаваться социумом как преступные по причине их неочевидности. Многие виды загрязнений становятся известными только специалистам, а причиняемый вред может проявляться через несколько лет и выражаться в ухудшении здоровья населения, проживающего в районе, где было совершено экологическое правонарушение и т.д. В результате недостаточное осознание значимости и серьезности возможных последствий противоправных посягательств на окружающую среду служит причиной извинительного отношения населения к лицам их совершающим и становится, по мнению большинства опрошенных нами лиц (84%), одной из основных причин совершения экологических преступлений. Возможно, именно поэтому 58% респондентов на вопрос о том, какие меры должны предприниматься для сокращения экологической преступности, ответили, что население должно быть как можно больше информировано о законах в сфере охраны окружающей среды и о последствиях их нарушения (как правовых, так и экологических)¹².

С учетом этих обстоятельств необходимо оценивать целесообразность усиления мер уголовной ответственности за экологические преступления. Это связано с тем, что расширение круга преступлений, — справедливо отмечает В.М. Коган, — за счет деяний, к которым господствующая мораль относится недостаточно строго, ведет к тому, что в общественном сознании преступник-злодей по-

немного вытесняется преступником-жертвой, т.е. человеком, которого не столько осуждают, сколько жалеют¹³. Применительно к экологическим преступлениям речь, прежде всего, идет о незаконной охоте, незаконной добыче водных биологических ресурсов и незаконной рубке лесных насаждений. Действительная степень общественной опасности указанных противоправных деяний далеко не всегда осознается населением. Результаты проведенного нами опроса показали, что, по мнению респондентов, наибольшую угрозу представляют преступное загрязнение вод (81%), нарушение правил обращения с опасными веществами и отходами (76%), а также загрязнение атмосферы (70%). О том, что незаконная рубка лесных насаждений представляет серьезную экологическую опасность, указали 24% опрошенных нами лиц, а относительно браконьерства высказались лишь 13% лиц.

Однако если сопоставить санкции действующих уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за экологические преступления, то, напротив, наиболее строгое наказание предусмотрено именно за незаконную рубку лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ (ст. 258.1 УК РФ), а также незаконную добычу водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ). Тогда как за загрязнение окружающей среды в основном предусмотрены виды наказаний, не связанные с лишением свободы. Учитывая не только объективно повышенную опасность таких преступлений, но и мнение населения, законодателю целесообразно было бы пересмотреть санкции большинства статей, содержащихся в гл. 26 УК РФ, на предмет их приведения в соответствии с природой и степенью общественной опасности экологических преступлений.

В связи с тем, что загрязнение окружающей среды вызывает у населения озабоченность, 79% опрошенных нами лиц высказались за необходимость установления уголовной ответственности за незаконную организацию свалок. Данное обстоятельство, на наш взгляд, могло бы быть учтено при решении вопроса об оценке подобных противоправных деяний на предмет целесообразности их криминализации.

В науке проводились исследования, касающиеся учета общественного мнения при признании деяний уголовно наказуемыми. При этом ученых интересовал вопрос о том, насколько данный фактор должен учитываться законодателем. В результате был сделан совершенно справедливый вывод о том, что степень такого учета в каждом конкрет-

¹² В рамках исследования в 2016 г. было проведено анкетирование населения. В результате опрошено 986 лиц (представители разных возрастных групп, проживающих в разных регионах страны).

¹³ Коган В.М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. М., 1983. С. 125.

ном случае должна решаться в зависимости от ситуации. Более того, «кроме оценки таких представлений с точки зрения уже существующих в науке, необходимо оценивать их распространенность в обществе, их интенсивность и динамику»¹⁴.

Таким образом, при оценке общественного мнения необходимо использовать комплексный подход. Общественное сознание не всегда учитывает те процессы, которые естественными науками признаются опасными. Это может происходить в силу того, что население может быть не проинформированным относительно последствий совершаемых экологических преступлений, что, в частности, связано со спецификой причиняемого вреда, который сразу после совершения преступления может быть неосознаем, и проявиться не сразу, за некоторым исключением причинения вреда здоровью или наступления смерти человека. При формировании общественного сознания значительную роль играет информирование населения о реальном состоянии окружающей среды, а также предпринимаемых мерах, в том числе по обеспечению экологической безопасности.

Список литературы

1. Алиев Н.Б. Теоретические основы советского уголовного правотворчества. Изд-во Ростовского университета, 1986.
2. Галиакбаров Р.Р. Проблемы криминализации много- субъектных общественно опасных деяний // Актуальные проблемы криминализации и декриминализации общественно опасных деяний. Омск, 1980.
3. Гальперин И.М. Уголовная политика и уголовное законодательство // Основные направления борьбы с преступностью. М., 1975.
4. Ефремова Г.Х., Лежава Г.Ш., Ратинов А.Р., Шавгулидзе Т.Г. Общественное мнение и преступление. Тбилиси, 1984.
5. Коган В.М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. М., 1983. С. 125.
6. Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. Владивосток, 1987.
7. Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.М. Яковлева. М., 1982.
8. Осокин Р.В. Влияние социально-политических факторов на экологическую безопасность // Правовые аспекты обеспечения экологической безопасности: материалы науч.-практ. конф. СПб., 2007.
9. Радоснова Н.В. Криминализация (декриминализация) в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015.
10. Уголовное право в борьбе с преступностью. М., 1981.

Public Opinion and the Criminalization of Environmental Offenses

Tymoshenko Yu.A.,

PhD in Law, Associate Professor,

Doctoral Student of the Academy of General Prosecutor's Office

Abstract. *The article deals with the consideration of public opinion in the criminalization of environmental offenses, given the results of a questionnaire survey of the population to assess the status of environmental protection, the degree of public danger of the crimes of various groups, including environmental, concerns about their protection against illegal encroachments on the ecological safety. Attention is drawn to the fact that the results obtained can be used in solving the issue of criminalization of illegal encroachments on the environment.*

Keywords: *environmental crimes, criminalization, penalties for environmental crimes, public opinion.*

References

1. Aliev N.B. Teoreticheskie osnovy sovetского ugolovного pravotvorchestva. Izd-vo Rostovskogo universiteta, 1986.
2. Galiakbarov R.R. Problemy kriminalizatsii mnogosub'ektnykh obshchestvenno opasnykh deyaniy // Aktual'nye problemy kriminalizatsii i dekriminalizatsii obshchestvenno opasnykh deyaniy. Omsk, 1980.
3. Gal'perin I.M. Ugolovnaya politika i ugolovnoe zakonodatel'stvo // Osnovnye napravleniya bor'by s prestupnost'yu. M., 1975.
4. Efremova G.Kh., Lezhava G.Sh., Ratinov A.R., Shavgulidze T.G. Obshchestvennoe mnenie i prestuplenie. Tbilisi, 1984.
5. Kogan V.M. Sotsial'nyy mekhanizm ugolovno-pravovogo vozdeystviya. M., 1983. S. 125.
6. Korobeev A.I. Sovetskaya ugolovno-pravovaya politika. Vladivostok, 1987.
7. Osnovaniya ugolovno-pravovogo zapreta. Kriminalizatsiya i dekriminalizatsiya / pod red. V.N. Kudryavtseva, A.M. Yakovleva. M., 1982.
8. Osokin R.V. Vliyanie sotsial'no-politicheskikh faktorov na ekologicheskuyu bezopasnost' // Pravovye aspekty obespecheniya ekologicheskoy bezopasnosti: materialy nauch.-prakt. konf. SPb., 2007.
9. Radosnova N.V. Kriminalizatsiya (dekriminalizatsiya) v ugolovnom prave Rossii: avtoref. dis. ... kand.yurid. nauk. Saratov, 2015.
10. Ugolovnoe pravo v bor'be s prestupnost'yu. M., 1981.

¹⁴ Ефремова Г.Х., Лежава Г.Ш., Ратинов А.Р., Шавгулидзе Т.Г. Общественное мнение и преступление. Тбилиси, 1984. С. 228–229.