

# Трансграничная преступность в Европейском Союзе и средства борьбы с ней

**Мещерякова О.М.,**  
доктор юридических наук,  
профессор кафедры международного права  
Российского университета дружбы народов  
E-mail: om23375@gmail.com

*Аннотация.* Статья «Трансграничная преступность в Европейском Союзе и средства борьбы с ней» посвящена правовым основам сотрудничества государств — членов Европейского Союза в расследовании уголовных преступлений. Автор статьи предлагает ознакомиться с процедурами защиты прав потерпевших.

*Ключевые слова:* уголовное судопроизводство, Суд ЕС, уголовно-правовая квалификация преступных деяний, потерпевший, уголовный процесс, организованная преступность.

На сегодняшний день европейское интеграционное право охватывает все важнейшие сферы сотрудничества государств в интеграционном процессе. Однако, несмотря на попытки создать некую однородную структуру, с единым механизмом правового регулирования, это до сих пор не удалось.

Каждая сфера сотрудничества в праве Европейского Союза имеет свои особенности. Не является исключением и сотрудничество полиции и судебных органов в уголовно-правовой сфере (СПСО).

Изначально в уголовно-правовой сфере европейского интеграционного процесса сложился так называемый конвенционный метод сотрудничества, что вполне оправдано, так как членами Европейского Союза являются суверенные государства, а Европейский Союз в целом имеет международно-правовую природу.

Примером многосторонних соглашений в рамках Европейского Союза, которые сыграли свою роль в процессе гармонизации в уголовно-правовой и процессуальной сферах, являются:

Конвенция о гармонизации политики в области предоставления политического убежища 1990 г.,

Конвенция о создании Европола 1995 г.,

Конвенция о борьбе с коррупцией, затрагивающей должностных лиц Европейских сообществ или должностных лиц государств — членов Европейского Союза 1997 г.;

Конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам между государствами — членами Европейского Союза 2000 г. и др.

Кроме того, в уголовно-правовой сфере Европейского Союза большое значение имеют двусторонние договоры о взаимной правовой помощи.

Однако в праве Европейского Союза существуют уже сложившиеся институты, которые выделяют его среди других интеграционных объединений.

К ним относятся:

- европейский «превентивный ордер» — хранение доказательств у третьих лиц

без передачи их компетентным правоохранительным органам соответствующего государства-члена<sup>1</sup>;

- европейский «производственный ордер», обязывающий третье лицо передать доказательства;

- европейский ордер на арест, созданный на основе рамочного решения Совета Европейского Союза № 2002/465 от 13 июня 2002 г. «О европейском ордере на арест и процедурах передачи лиц между государствами-членами»<sup>2</sup>.

- европейский доказательственный ордер.

В 1999 г. на саммите Европейского Союза в Тампере было решено, что принцип взаимного признания должен стать краеугольным камнем правовой помощи в области как гражданского, так и уголовного судопроизводства.<sup>3</sup>

Результатом указанного саммита стала разработка принципа взаимного признания в области расследования уголовных дел.

Таким образом, саммит Европейского Союза в Тампере задал направление дальнейшего развития уголовно-процессуальной сферы сотрудничества государств — членов Европейского Союза.

Основой развития интеграции в указанной сфере стало создание системы институтов, призванных оптимизировать сотрудничество в обозначенной сфере. Следовательно, органы Европейского Союза принимают акты вторичного права в уголовно-правовой и процессуальной сфере, которые, однако, имеют определенные особенности.

Для выявления закономерностей в гармонизации на уровне вторичного права Европейского Союза рассмотрим следующие решения Совета Европейского Союза:

- Решение Совета ЕС «О европейском доказательственном ордере»<sup>4</sup>;

<sup>1</sup> «Превентивный ордер» используется только в отношении третьих лиц.

<sup>2</sup> Cons. UE, dec-cadre N 2002/465/JAI, 13 juin 2002, Journal Officiel des communautés européennes, 20 Juin 2002.

<sup>3</sup> OJ C 12. 15.01.2001. P. 10.

<sup>4</sup> OJ L 196. 02.08.2003. P. 45.

- Рамочное решение Совета ЕС № 2001/220 от 15 марта 2001 г. «О статусе потерпевшего в уголовном процессе»<sup>5</sup>;
- Рамочное решение Совета Европейского Союза по европейскому доказательственному ордеру № 978 от 2 августа 2003 г.<sup>6</sup> (именно это рамочное решение в целях унификации правил передачи доказательств в ЕС учредило европейский доказательственный ордер, который должен способствовать получению доказательств, документов и иных данных для их использования в производстве по уголовным делам).

Рамочное решение по европейскому доказательственному ордеру № 978 заменило существующие ранее процедуры правовой помощи. В решении просматривается единый подход европейских институтов к признанию решений иностранных правоохранительных органов. Согласно указанному документу ордер рассматривается как судебное решение, принятое одним государством ЕС для получения объектов, документов и иных данных от другого государства-члена.

Следует отметить, что европейский доказательственный ордер может выдаваться без специального решения национального правоохранительного органа. Европейский доказательственный ордер выдает судья, обвинитель или расследующий магистрат. Административные и таможенные органы не наделяются полномочием выдавать европейский доказательственный ордер. Однако указанное обстоятельство является лишь одним из исключений из тех правил, которые сложились с углублением европейского интеграционного процесса. Основанием для исполнения ордера, как было указано выше, является принцип взаимного признания. Мониторинг исполнения указанных в ордере действий предписывается Европейской комиссии. Соответствующие органы государств — членов Европейского Союза обязаны информировать Европейскую комиссию о любых неоднократных нарушениях со стороны государств — членов ЕС. Такая информация необходима Комиссии для последующей подготовки отчета Европейскому парламенту и Совету об осуществлении указанного рамочного решения.

Каждое государство Европейского Союза обязано ежегодно предоставлять следующую информацию:

- о числе ордеров, изданных соответствующими органами каждого государства — члена Европейского Союза;
- о среднем сроке, необходимом для получения по ордеру документов или данных от каждого государства Европейского Союза;

<sup>5</sup> OJ. 2001. L 82.

<sup>6</sup> Council Framework Decision № 978 on the European Evidence Warrant for obtaining objects, documents and data for use in proceedings in criminal matters. 2003 // OJ L 196. 02.08.2003.

- о числе ордеров, в признании которых было отказано каждым государством — членом Европейского Союза;
- о числе ордеров, исполнение которых было невозможно<sup>7</sup>.

Следует отметить, что указанное рамочное решение Совета Европейского Союза имеет столь большое значение для унификации уголовно-процессуального законодательства в рамках Европейского Союза, также вследствие того обстоятельства, что в нем дается определение преступления, применяемое в европейском праве.

Преступление, согласно указанному решению, — это уголовное правонарушение или действие, которое наказуемо по закону издающего государства.

Следовательно, норма рамочного решения Совета ЕС даже в части определения отсылает к национальному законодательству государств — членов Европейского Союза. Такое «отсылочное» определение является весьма характерным для интеграционного права и свидетельствует о международно-правовой основе интеграции.

Таким образом, несмотря на то, что Лиссабонский договор (ст. 82 Договора о функционировании ЕС в лиссабонской редакции)<sup>8</sup> перевел эту сферу в общее право Европейского Союза («Европейский парламент и Совет, постановляют в соответствии с обычной законодательной процедурой»)<sup>9</sup>, в ней по-прежнему огромное количество изъятий и исключений, а институты права ЕС в указанной сфере носят трансграничный характер.

Чтобы проиллюстрировать основные аспекты гармонизации уголовно-процессуального законодательства, связанные с их трансграничным характером, рассмотрим вопрос о правах потерпевших в уголовном процессе.

Основная проблема в регулировании и реализации прав потерпевших в праве Европейского Союза заключается в том, что указанный аспект детально урегулирован национальным процессуальным законодательством государств — членов Европейского Союза. Поэтому какое бы то ни было регулирование со стороны Европейского Союза связано с вопросом о соотношении национального права государств-членов и созданного ими интеграционного правопорядка<sup>10</sup>.

<sup>7</sup> По двум последним пунктам необходимо также предоставление Европейской комиссии перечня причин отказа и неисполнения.

<sup>8</sup> Лиссабонский договор является одним из ревизионных договоров. Поэтому после его вступления в силу учредительные договоры Европейского Союза были изданы в новой редакции, т.е. с учетом тех изменений и дополнений, которые ввел Лиссабонский договор, так называемая Лиссабонская редакция.

<sup>9</sup> Европейский Союз: основополагающие акты в редакции Лиссабонского договора / отв. ред. С.Ю. Кашкин. М., 2011. С. 248–249.

<sup>10</sup> См.: Мещерякова О.М. Взаимодействие права ЕС и внутригосударственного права государств-членов // Правовая инициатива, март, 2012.

Необходимость гармонизации законодательства государств — членов Европейского Союза о защите прав потерпевших основывается на статистических данных о росте количества преступлений, потерпевшими в которых выступают лица, проживающие в других государствах-членах Европейского Союза.

Рост таких преступлений связан не только с вступлением в силу Соглашения о безвизовом режиме между государствами — членами Европейского Союза, но и, не в последнюю очередь, с реализацией четырех свобод единого внутреннего рынка ЕС<sup>11</sup>.

Рост числа трансграничных преступлений привел к появлению в процессуальном законодательстве Европейского Союза такого понятия как «трансграничный потерпевший». Определение «трансграничного потерпевшего» дается в Директиве № 2004/80/ЕС от 29 апреля 2004 г. «О возмещении ущерба жертвам преступности»<sup>12</sup>.

Согласно этой директиве, трансграничный потерпевший — это гражданин Европейского Союза, который стал жертвой преступления в государстве-члене, отличном от того, где он постоянно проживает.

Суд ЕС расширил это определение. Согласно сложившейся практике Суда ЕС, трансграничный потерпевший, являющийся гражданином третьего государства, приравнивается в своих правах к потерпевшим — гражданам государства — члена ЕС, где совершено преступление<sup>13</sup>. Данное правило распространяется на всю территорию действия права Европейского Союза.

Таким образом, Директива № 2004/80/ЕС от 29 апреля 2004 г. адресована не только гражданам Европейского Союза, но и гражданам третьих государств.

Однако реализация прав трансграничных потерпевших сталкивается с немалыми трудностями, поскольку для трансграничного потерпевшего необходимость участия в уголовном процессе по означенному делу представляет известную сложность. По этим же основаниям реализация прав трансграничного потерпевшего-гражданина третьего государства вообще «стремится к нулю».

Кроме того, согласно Рамочному решению Совета ЕС № 2001/220 от 15 марта 2001 г. «О статусе потерпевшего в уголовном процессе» потерпевшим признается физическое лицо, которому «нанесен материальный вред, а также иной ущерб». Понятие «иной ущерб» включает посягательство на физическую и психическую неприкосновенность, нравственные страдания, причиненные

непосредственно действием или бездействием, совершенным в нарушение уголовного законодательства государства-члена».

Это же рамочное решение закрепляет систему основных прав потерпевшего в уголовном процессе, гарантируемых на уровне Европейского Союза. Согласно рамочному решению, потерпевший обладает следующими правами:

- право на получение бесплатной юридической консультации;
- право представить доказательства;
- право быть выслушанным во время судебного процесса;
- право на доступ к информации, имеющей непосредственное отношение к защите его интересов;
- право на возмещение государством расходов, связанных с участием потерпевшего в рассмотрении уголовного дела;
- право требовать возмещения вреда субъектом преступления;
- право требовать возвращения потерпевшему вещей, которые были изъяты в ходе расследования уголовного дела;
- право на защиту потерпевшего и членов его семьи в случае, если имеется угроза мести<sup>14</sup>.

Все обязанности, корреспондирующие с указанными правами потерпевшего, возлагаются на правоохранительные органы государств-членов Европейского Союза.

Согласно указанному Рамочному решению информация, которой должен быть обеспечен потерпевший, включает следующие аспекты:

- сведения о формах и способах помощи потерпевшему;
- сведения об условиях и порядке получения юридической помощи;
- сведения о порядке возмещения вреда;
- сведения о ходе рассмотрения иска, поданного потерпевшим;
- сведения об освобождении из-под стражи лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Как видно из приведенных аспектов европейского законодательства о защите потерпевших в уголовном процессе в связи с трансграничным характером преступности, реализация прав трансграничного потерпевшего сопряжена со значительными трудностями. Указанные трудности связаны не только с проблемами сближения уголовно-процессуального законодательства государств-членов, но, в первую очередь, с особенностями правового статуса трансграничного потерпевшего.

<sup>11</sup> Речь идет об основных принципах единого внутреннего рынка ЕС, основанных на свободе передвижения лиц, товаров, услуг и капиталов.

<sup>12</sup> OJ. 2004. L 261.

<sup>13</sup> Arrêt de la Cour du 2 février 1989, affaire 186/87 «Cowan c. Tresor public» // Rec. 195.

<sup>14</sup> Указанное право реализуется только в том случае, если угроза актов мести признана компетентными органами государства — члена ЕС, где слушается дело.

## Список литературы

1. Европейский Союз: основополагающие акты в редакции Лиссабонского договора / отв. ред. С.Ю. Кашкин. М., 2015. С. 248–249.
2. Мещерякова О.М. Взаимодействие права ЕС и внутригосударственного права государств-членов // Правовая инициатива, март, 2012.
3. Arrêt de la Cour du 2 février 1989, affaire 186/87 «Cowan c. Trésor public» // Rec. 195.
4. Cons. UE, dec-cadre N 2002/465/JAI, 13 juin 2002, Journal Officiel des communautés européennes, 20 Juin 2002.
5. Official Journal of the European // 2001. L 82.
6. Official Journal of the European // C 12. 15.01.2001. P. 10.
7. Official Journal of the European // L 196. 02.08.2003. P. 45.

## Transborder Crime in the European Union and the Fight Against It

**Meshcheryakova O.M.,**  
Doctor of Law,  
Professor of the Department  
of International Law Peoples' Friendship University of Russia  
E-mail: om23375@gmail.com

**Abstract.** *The Article «Transborder Crime in the European Union and the fight against it» is devoted to the legal principles governing cooperation between Member States of the European Union in crime investigation. The author of the article proposes to get acquainted with Criminal Procedure of Victims of the Criminal Offences.*

**Keywords:** *criminal justice, the Court of Justice, the criminal law of the offenses, the victim, prosecuting, organized crime.*

## References

1. Evropeiskii Soyuz: osnovopolagayushie akty v redakcii Lissabonskogo dogovora / отв. ред. S.Yu. Kashkin. М., 2015. С. 248–249.
2. Meshcheryakova O.M. Vzaimodeistvie prava ES i vnutrigosudarstvennogo prava gosudarstv-chlenov // Pravovaya iniciativa, mart, 2012.