

Критерии, процедура и итоги оценки результатов диссертационных исследований по теории и истории права, государства и юридической науки в России (1802–2014 гг.)

Якушев А.Н.,

доктор исторических наук, профессор,
кандидат юридических и педагогических наук
Адыгейского филиала Российской академии народного хозяйства
и государственной службы
E-mail: yakushevan@ya.ru

Комаров С.А.,

доктор юридических наук, профессор
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
E-mail: svkomarov2008@ya.ru

Аннотация. Приведены предварительные итоги исследования развития пробелов, состояния, проблем, статистики и юридических ошибок применительно к критериям, процедуре и итогам оценки результатов диссертационных исследований по теории и истории права, государства и юридической науки в России в период с 1802 по 2014 гг. Сформулированы новые предложения по восполнению и изменению правовых норм, регулирующих процедуру оценки диссертационных исследований и диссертаций.

Ключевые слова: критерии, процедура, итоги, оценка, результаты, достижения, диссертации, исследования, теория, история, право, государство, юридическая наука, Россия, 1802–2014 гг., пробелы, юридические ошибки, итоги экспертизы, статистика, новое.

1. Пробелы в оценке результатов научных исследований

В соответствии с Федеральным законом от 23.08.1996 № 127-ФЗ (в ред. от 13.07.2015) «О науке и государственной научно-технической политике» «научная (научно-исследовательская) деятельность — деятельность, направленная на получение и применение **новых знаний**». Чтобы узнать, являются ли полученные знания новыми, а значит, научными, необходимо их оценить. Имеются ли у нас на сегодняшний день критерии и технологии объективной оценки результатов научных исследований, установленные законодательством России? Нет их.

1.1. Критерии оценки результатов диссертационных исследований подменяются «личными знаниями и внутренними убеждениями» оппонентов-экспертов о научном произведении вообще, но не о результатах монографического или диссертационного исследования, что свидетельствует о превышении ими полномочий. Покажите нам, где в действующем «Положении о порядке присуждения ученых степеней» (далее — Положение об ученых степенях) имеется пункт, указывающий на то, что субъективное мнение ведущего ученого, выступающего в роли оппонента или эксперта, является объективным критерием оценки? Нет такого пункта. Имеются ли научные достижения у лица, оценивающего результаты диссертаций других ученых и соискателей ученых степеней, тоже большой вопрос. Чаще всего он их не имеет.

1.2. Теперь поговорим о процедуре оценки результатов диссертационных исследований, то есть об установленной совокупности и последовательности деятельности оппонентов-экспертов при оценке диссертаций.

В действующем Положении об ученых степенях установлены следующие процедуры:

- представление и защита диссертаций;
- рассмотрение диссертаций и аттестационных дел в Минобрнауки России и Высшей аттестационной комиссией;
- рассмотрение апелляций на решение диссертационного совета;
- лишение ученых степеней;
- восстановление ученых степеней.

Почему-то в этом перечне отсутствует самая главная процедура — процедура оценки результатов диссертационных исследований, без которой последующие процедуры не могут быть реализованы. Но и она не может быть выполнена, так как объективные критерии оценки результатов диссертационных исследований не установлены.

К каким последствиям это приводит? В случае необъективной оценки результатов диссертаций:

- нарушаются принципы объективности оценки диссертаций вообще, справедливости и правдивости принимаемых решений со стороны диссертационных советов, экспертного совета по праву ВАК, президиума ВАК, Минобрнауки России;
- не присуждаются ученые степени соискателям ученых степеней за результаты дис-

- сертификатных исследований, содержащие научные достижения;
- не развивается отечественная юридическая наука;
 - подрывается репутация и авторитет научных консультантов и научных руководителей соискателей ученых степеней, возглавляющих в течение длительного времени ведущие научные школы и научные направления;
 - в научном сообществе распространяется заведомо ложная информация об отсутствии научных достижений в результатах диссертационных исследований, унижается честь и умаляется достоинство научных консультантов, научных руководителей и соискателей ученых степеней;
 - бессмысленным становится обращение соискателей ученых степеней с апелляциями в диссертационные советы, в экспертный совет по праву ВАК, в президиум ВАК, в Минобрнауки России, в суд общей юрисдикции (гл. 25, ст. 254–258 ГПК РФ), так как они рассматривают дела, связанные только с процедурными нарушениями.

II. Юридические ошибки, касающиеся оценки результатов научных исследований

2.1. Юридические ошибки, касающиеся критериев, которым должны отвечать результаты диссертационных исследований.

Отдельная глава о требованиях, предъявляемых к диссертациям, впервые появляется в структуре «Инструкции о порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий», принятой в 1960 году. Через 42 года название данной главы изменилось, приняв следующую редакцию: «Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней», которое сохранилось и по сегодняшний день. Привнесение в название главы слов «критерии» и «отвечать» привело к подмене их смысла и ряду противоречий.

Словари русского языка и иностранных слов определяют понятие «критерий» как «признак, на основании которого производится оценка» либо как «мерило оценки». Однако законодатель в п. 9 Положения об ученых степенях по-иному и неправильно понимает смысл термина «критерий»: *не признак, не мерило* оценки, а, наоборот, — *результат* оценки. То есть произошла подмена смысла понятия «критерий».

Термин «отвечать» свидетельствует о том, что полученные результаты диссертационных исследований, должны соответствовать требованиям к ним, установленным Положением об ученых степенях. Имеются ли они в действующем Поло-

жении? Нет их. А что же предлагает нам законодатель?

Согласно Положению результаты научных исследований на соискание ученых степеней должны отвечать:

доктора наук:

- научному достижению;
- либо решению научной проблемы, имеющей важное политическое, социально-экономическое, культурное и хозяйственное значение;
- либо изложению научно обоснованных технических, технологических и иных решений, которые вносят значительный вклад в развитие страны.

кандидата наук:

- решению задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний;
- либо изложению новых научно обоснованных технических, технологических или иных решений и разработок, имеющих существенное значение для развития страны.

Положение не содержит определение понятия «научное достижение», не раскрывает содержание, сущность и формы научного достижения по отдельным вопросам, проблемам, по научным специальностям в рамках отрасли «юридические науки», наконец, для диссертаций на соискание ученых степеней отдельно доктора юридических наук и отдельно кандидата юридических наук.

Научное достижение — это не результат ответственности, а результат сравнения, причем положительный. Если критерии оценки законодателем не установлены, то узнать, имеются ли в результатах диссертационного исследования научные достижения или они отсутствуют, не представляется возможным. И последнее, если полученные результаты диссертационного исследования соответствуют ранее известным, то это свидетельствует лишь об одном: о повторении либо о компиляции, либо о плагиате. Заметьте, к этому призывает нас законодатель, глубоко в этом ошибаясь.

Словосочетания «решена научная проблема», «решены задачи» и «изложены научно обоснованные решения» указывают лишь на завершение научных исследований по решению задач либо изложению. Однако это не научные результаты, которым должны отвечать докторские либо кандидатские диссертации. То есть в данных требованиях мы не видим ни содержания, ни форм научных достижений, которым они должны соответствовать. К тому же Положение не содержит признаков научных достижений, которые имеют важное политическое значение, существенное значение для развития страны либо соответствующей отрасли знаний, наконец, соответствуют значительному вкладу в развитие страны, для результатов докторских и кандидатских диссер-

таций, связанных с решением научных проблем и задач, а также изложением научно обоснованных решений. В общем у законодателя «винегрет мыслей».

Критерии и процедура оценки результатов диссертационных исследований не установлены:

- ни постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 30.07.2014) «О порядке присуждения ученых степеней»;
- ни приказом Минобрнауки РФ от 13.01.2014 № 7 (ред. от 29.10.2015) «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (зарегистрировано в Минюсте России 24.02.2014 № 31404);
- ни приказом Минобрнауки России от 25.12.2013 № 1393 «Об утверждении Положения об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (зарегистрировано в Минюсте России 24.02.2014 № 31405).

2.2. *Юридические ошибки, касающиеся процедуры оценки результатов научных исследований*¹.

Понятие «критерий» законодатель использует в Положении об ученых степенях в качестве требования к результатам диссертаций. Однако результаты докторской диссертации и научные достижения в ней — это два разных показателя. Результаты диссертации — это показатели решения задач диссертационного исследования, а научное достижение — это итог сравнения результатов диссертации с объективными критериями оценки, которые Положением об ученых степенях не установлены. Причем научное достижение — это положительный результат сравнения. К тому же научное достижение может иметь различные формы на эмпирическом и теоретическом уровнях познания. На теоретическом уровне знания могут иметь такие формы, как: вопросы, проблемы, понятия, категории, принципы, идеи, представления, взгляды, воззрения, гипотезы, концепции, теории, законы, закономерности, доктрины, учения, мысль, положения, классификации, типологии и периодизации. Так какие из них?

И еще одна юридическая ошибка. Научное достижение, полученное в результате диссертационного исследования, не может соответствовать ранее известному, так как оно новое. Для юридической науки важен приоритет, распространяющийся на полученные соискателем результаты диссертационного исследования, а не их соответствие или повторение. Не тот случай.

¹ См.: Якушев А.Н., Климов А.Ю. Положение о присуждении ученых степеней в России (2013): пробелы и проблемы процедуры оценки диссертаций // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 1 (2). С. 179–185.

Какой вывод из этого можно сделать? Более 200 лет в России отсутствовала и отсутствует на сегодняшний день процедура объективной оценки результатов диссертационных исследований. Как правило, она подменяется субъективным мнением оппонентов-экспертов о структуре и тексте диссертации. Однако они являются элементами творчества соискателя ученой степени при написании диссертации, а не творчества оппонентов-экспертов. К тому же Положения об ученых степенях, о совете по защите диссертаций, об экспертном совете ВАК не устанавливали, что объективным критерием оценки результатов диссертации является субъективное мнение оппонентов-экспертов, что творчество соискателя ученой степени при написании диссертации является объектом их оценки. Как результат — в России в течение **двух столетий** присуждают ученые степени за результаты диссертаций, которые объективно не были оценены, так как не установлены объективные критерии оценки, не прописана процедура оценки результатов диссертационных исследований.

И еще об одной юридической ошибке, когда результаты диссертационных исследований подменяются **глаголами**, среди которых: решены, изложены, получены, аргументированы, оценены, сформулированы, разработаны, предложены, доказаны, введены, отражены, использованы, раскрыты, изучены, созданы, представлены, установлены, базируются, обоснованы и т.д. Однако научные результаты и научные достижения диссертаций должны представляться в виде **существительных**, а не глаголов, и отражать формы эмпирических и (или) теоретических знаний, каждая из которых имеет свое, присущее только ей, содержание.

III. Динамика статистики диссертаций, защищенных в России: итоги реализации Положений об ученых степенях

В этой связи мы получили очень интересные и неожиданные для нас научные результаты, связанные с количеством защит и тематикой магистерских, кандидатских и докторских диссертаций, защищенных в России в период с 1802 по 2014 г. по теории и истории права, государства и юридической науки².

3.1. *Динамика статистики присуждения ученых степеней по теории права, государства и юридической науки в России (1802–2014 гг.)*³.

Общее количество диссертаций, защищенных в России по теории права, государства и юриди-

² См.: Якушев А.Н., Комаров С.А. Каталог диссертаций, защищенных в России по теории и истории права и государства; истории учений о праве и государстве (2014–1802 гг.): библиографическое пособие / А.Н. Якушев. Майкоп: Адыгейский филиал РАНХиГС, 2015. 713 с.

³ См.: Якушев А.Н. Каталог диссертаций, защищенных в России по теории права, государства и юридической науки (2014–1802 гг.): библиографическое пособие / А.Н. Якушев. Майкоп: Адыгейский филиал РАНХиГС, 2016. 348 с.

ческой науки за 197 лет (с 1933 по 1918 г. в СССР ученые степени не присуждали), составляет 2244, из которых:

- 2022 (90,1%) — в Российской Федерации за 23 года;
- 93 (4,1%) — в Советском Союзе за 58 лет;
- 29 (1,3%) — в университетах Российской империи за 116 лет.

Среднее количество диссертаций, защищенных в год в России, — 11,4, среди которых:

- 87,9 дис. в год — в Российской Федерации,
- 1,6 дис. в год — в Советском Союзе,
- 0,3 дис. в год — в Российской империи.

Количественная динамика защит диссертаций в России по отдельным годам в порядке убывания в период с 1802 по 2014 г. выглядит следующим образом: 2006 г. — 257 дис.; 2005 г. — 193; 2004 г. — 169 дис.; 2007 г. — 165 дис.; 2008 г. — 155 дис.; 2009 г. — 154 дис.; 2011 г. — 142 дис.; 2002 г. — 130 дис.; 2010 г. — 116 дис.; 2003 г. — 113 дис. и т.д.

Если сравнить количество диссертаций, защищенных в Российской Федерации по отдельным годам, со средним их количеством в год в Российской империи, то **увеличение исчисляется сотнями раз** и выглядит следующим образом: 2006 г. — в **857 раз**; 2005 г. — в 643 раза; 2004 г. — в 563 раза; 2007 г. — в 550 раз; 2008 г. — в 516 раз; 2009 г. — в 513 раз; 2011 г. — в 473 раза; 2002 г. — в 433 раза; 2010 г. — в 386 раз; 2003 г. — в 377 раз и т.д.

3.2. Динамика статистики присуждения ученых степеней по истории права, государства и юридической науки в России (1802–2014 гг.)⁴.

Общее количество диссертаций, защищенных в России по истории права, государства и юридической науки за 197 лет составляет 1952, из которых

- 1791 (91,7%) — в Российской Федерации за 23 года;
- 85 (4,4%) — в Советском Союзе за 58 лет;
- 76 (3,9%) — в университетах Российской империи за 116 лет.

Среднее количество диссертаций, защищенных в год в России в период с 1802 по 2014 г., — 9,9, среди которых:

- 77,9 дис. в год — в Российской Федерации;
- 1,5 дис. в год — в Советском Союзе;
- 0,7 дис. в год — в университетах Российской империи.

Если сравнить количество диссертаций, защищенных в Российской Федерации по отдельным годам со средним количеством диссертаций, защищенных в год в университетах Российской империи, то их количество **возросло в сотни раз**, а именно: 2006 г. — в **269 раз**; 2007 г. — в 236 раз; 2005 г. — в 196 раз; 2008 г. — в 190 раз; 2004 г. — в 183 раза;

2009 г. — в 171 раз; 2002 г. — в 164 раза; 2011 г. — 157 раз.

Из общего количества диссертаций, защищенных в России по истории права, государства и юридической науки, на *ученые степени* приходится:

- в Российской Федерации: кандидата — 1566 (87,4%); доктора — 225 (12,6%);
- в СССР: кандидата — 51 (60,0%); доктора — 34 (40,0%);
- в Российской империи: магистра — 47 (61,8%); доктора — 29 (38,2%).

Нетрудно заметить, что доля докторских диссертаций в Российской империи и в Советском Союзе была в три раза больше, чем в Российской Федерации.

Сравнение количества диссертаций, защищенных на *ученую степень доктора наук* в Российской Федерации по отдельным годам, со средним общим количеством их в Российской империи показывает, что число их **возросло в десятки раз**: 2002 г. — в **37 раз**; 2004 г. — в 32 раза; 2003 г. — в 30 раз; 2005 г. — в 28 раз; 2001, 2006 гг. — в 27 раз. А ведь научные достижения во многих докторских диссертациях отсутствуют напрочь либо ничтожно малы, а российский индекс научного цитирования произведений этих так называемых докторов наук отсутствует либо присутствует, но в виде «статистической погрешности».

3.3. Публикационная активность докторов юридических наук. Из 225 докторов юридических наук, защитивших диссертации в Российской Федерации по истории права, государства и юридической науки,

- 25 чел. (11,1%) — в базе данных РИНЦ отсутствуют;
- 21 чел. (9,3%) — не имеют вообще научных публикаций;
- 15 чел. (6,7%) — до 10 публикаций;
- 42 чел. (18,7%) — до 20 публикаций;
- 33 чел. (14,7%) — до 30 публикаций;
- 29 чел. (12,9%) — до 40 публикаций (данные приводятся на 24.01.2016 г., на момент защиты диссертаций они были еще меньше).

В сумме — 163 чел., что составляет 73,4%. Особенность данной категории ученых состоит в том, что после получения ими дипломов докторов юридических наук они перестают заниматься научной деятельностью, а значит, и публиковаться в научных журналах.

Из общего числа докторов юридических наук по истории права, государства и юридической науки только 13 чел. (4,4%) имеют свыше 100 научных публикаций, в число которых входит и один из авторов данной статьи (А.Н. Якушев). Как видите, более 70,0% лиц, защитивших докторские диссертации, — это «российский научный балласт». Зачем и для чего нужен современной России такой балласт, кем он создается, имеется ли здесь умысел?

⁴ См.: Якушев А.Н. Каталог диссертаций, защищенных в России по истории права, государства и юридической науки (2014–1802 гг.): библиографическое пособие / А.Н. Якушев. Майкоп: Адыгейский филиал РАНХиГС, 2016. 283 с.

IV. Новое в современной юридической науке и критерии научной новизны

4.1. *Новое в понимании ученых-юристов о критериях оценки результатов диссертационных исследований.*

Осознание проблемы об отсутствии в Положениях об ученых степенях объективных критериев оценки результатов диссертационных исследований отдельно на ученые степени доктора юридических наук и кандидата юридических наук, произошло в 1998 г. Столкнувшись с данной проблемой пришлось в 2011 г., после защиты диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук профессора А.Н. Якушева. С 2011 по 2013 г. шли мучительные поиски объективных критериев оценки результатов диссертаций. Просматривая как-то одну из спортивных передач, мы услышали такую фразу комментатора, что мировой рекорд участника соревнования улучшен на 0,01 секунды. Вот эта фраза комментатора о спортивном достижении явилась толчком к решению проблемы, связанной с научным достижением. Мы прекрасно стали понимать, что научное достижение — это сравнение, а не результат решения задач или проблем, что это положительная разница результатов научных исследований. Но каких? Применительно к легкой атлетике или плаванию — это полученных в данный момент и предыдущих новых спортивных результатов. После этого все стало на свои места. Предшествующий результат диссертационного исследования в нашем понимании должен стать критерием оценки. Но по всем ли вопросам? Нет. Только по тем, по которым проведено диссертационное исследование. Но какой предшествующий научный результат брать для оценки, для сравнения результатов диссертации? Только тот научный результат, который на момент сравнения является новым.

Таким образом, мы впервые в юридической науке в 2012 г. дали определение понятия «критерии оценки результатов диссертационных исследований». Оно может выглядеть следующим образом — *это предшествующие научные результаты по решению аналогичных задач, которые на момент сравнения являются новыми.* Новизна предшествующих научных результатов определяется

- **по дате**, на которую они признаются существующими и на них распространяется приоритет, и (или)
- **по дате**, когда сведения о них впервые были доведены до третьих лиц путем выступлений и (или) опубликований, и (или) размещений в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, под критерием оценки результатов диссертационных исследований мы понимаем *предшествующие научные результаты* по решению аналогичных задач, которые на момент сравнения являются *новыми*. Законодатель, наоборот, — *научные достижения*.

Следует отметить, что научные (т.е. новые) результаты диссертаций во времени всегда динамичны, как правило, связаны с появлением в них научных достижений в последующих научных работах: диссертациях, монографиях, научных статьях и т.д. Поэтому экспертному совету по праву Высшей аттестационной комиссии необходимо создавать две базы данных:

- новых научных результатов и
- научных достижений, представленных в научных изданиях и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Пятый год (2012–2015 гг.) мы занимаемся созданием таких баз данных по теории и истории права, государства и юридической науки пока лишь в одном виде научных изданий — в диссертациях. Страшно представить себе, какими будут результаты этих изысканий.

К каким последствиям приводит наличие объективных критериев оценки результатов диссертаций?

Во-первых, кто бы ни оценивал результаты диссертаций (оппоненты-эксперты), итоги у всех будут одинаковыми. Отпадает необходимость направления диссертации в другой диссертационный совет на дополнительное заключение, приглашения соискателя ученой степени на заседание экспертного совета ВАК «для уточнения содержащихся в ней новых научных результатов, а также личного вклада автора диссертации в науку».

Во-вторых, недействительный бюллетень свидетельствует только об одном, что член диссертационного совета не оценивал и не оценил результаты диссертации, а значит, не владел информацией об объективных критериях оценки научных результатов диссертаций.

В-третьих, при необъективной оценке результатов диссертаций в экспертном совете ВАК и в президиуме ВАК легко будет установить почему это произошло у конкретного эксперта и (или) экспертного совета ВАК.

Просмотрев огромное количество отзывов и заключений официальных и неофициальных оппонентов, ведущих организаций, советов по защите диссертаций, экспертного совета по праву ВАК и президиума ВАК, мы так и не обнаружили, с какими же объективными критериями оценки научных результатов они сравнивали. Получается, что только со своими представлениями, убеждениями и знаниями. А действующим Положением об ученых степенях это не предусмотрено. Значит, непонимание самим законодателем и

ложное представление оппонентами-экспертами, что такое «критерий оценки результатов диссертационных исследований», приводит к массовым нарушениям действующего Положения об ученых степенях, которые продолжаются и по сей день.

4.2. *Новое в понимании ученых-юристов о процедуре оценки результатов диссертационных исследований.*

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2010 г., утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16 марта 2011 г., содержит вывод о том, что «...суд не вправе проверять обоснованность...» принятия решения о присуждении либо не присуждении ученой степени доктора наук или кандидата наук. «Проверке подлежит только процедура его принятия». А ведь процедура оценки результатов диссертационных исследований оппонентами-экспертами в действующих Положениях об ученых степенях, о совете по защите диссертаций и об экспертном совете ВАК не установлена. Ученые-юристы пока еще не сформулировали данного определения, не предложили процедуры оценки результатов диссертаций на соискание ученых степеней. Поэтому нам пришлось восполнить и этот пробел Положений, указать на юридические ошибки.

Мы глубоко убеждены в том, что под *процедурой оценки результатов диссертаций* следует понимать *официально установленную совокупность и определенную последовательность действий оппонентов-экспертов, направленных на сравнение показателей диссертаций, представленных в положениях, выносимых на защиту, с объективными критериями оценки, то есть предшествующими научными результатами по решению аналогичных задач, которые на момент сравнения являются новыми.* Разность их свидетельствует о наличии или отсутствии научных достижений, представляемых в различных формах эмпирических и (или) теоретических знаний. Положительная разность и прирост научных знаний указывает на наличие в них научных достижений, соответствие ранее известным научным результатам либо их уменьшение — на их отсутствие.

Элементами структуры процедуры оценки результатов диссертаций являются:

- показатели результатов диссертаций, полученных в итоге диссертационных исследований;
- объективные критерии их оценки;
- установленный определенный порядок оценки научных результатов диссертаций;
- итоги оценки результатов диссертационных исследований;

- установление наличия или отсутствия научных достижений в результатах, полученных в итоге диссертационных исследований и представленных в диссертациях.

4.3. *Новое в понимании ученых-юристов об итогах оценки результатов диссертационных исследований.*

Итогом оценки результатов диссертации, представленной к защите, с предшествующими научными результатами по решению аналогичных задач, которые на момент сравнения считаются новыми, является наличие или отсутствие в этой разнице научных достижений. Научные достижения указывают на прирост объема содержания научных знаний, на их новизну, на изменение их сущности. Научное достижение всего лишь часть, ранее не известная юридической науке, в структуре результатов диссертационных исследований, представленных к защите. Но эта часть позволяет говорить о результатах диссертации как о научных результатах.

Научные достижения, расположенные в хронологическом порядке, должны быть не безымянными, а иметь конкретную информацию, а именно:

- автор научного достижения;
- содержание и сущность научного достижения;
- дата получения научного достижения впервые;
- год и способы первого доведения до третьих лиц информации о научном достижении;
- последующее использование научного достижения при исследовании и решении аналогичных задач и проблем.

Список литературы

1. Якушев А.Н., Климов А.Ю. Положение о присуждении ученых степеней в России (2013): пробелы и проблемы процедуры оценки диссертаций // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 1 (2). С. 179–185.
2. Якушев А.Н., Комаров С.А. Каталог диссертаций, защищенных в России по теории и истории права и государства; истории учений о праве и государстве (2014–1802 гг.): библиографическое пособие / А.Н. Якушев. Майкоп: Адыгейский филиал РАНХиГС, 2015. 713 с.
3. Якушев А.Н. Каталог диссертаций, защищенных в России по истории права, государства и юридической науки (2014–1802 гг.): библиографическое пособие / А.Н. Якушев. Майкоп: Адыгейский филиал РАНХиГС, 2016. 283 с.
4. Якушев А.Н. Каталог диссертаций, защищенных в России по теории права, государства и юридической науки (2014–1802 гг.): библиографическое пособие / А.Н. Якушев. Майкоп: Адыгейский филиал РАНХиГС, 2016. 348 с.

Criteria, procedure and evaluation of results of dissertational researches on the theory and history of law, government and jurisprudence in Russia (1802–2014)

Yakushev A.N.,

Doctor of Historical, Professor,
PhD in Law and PhD in Pedagogical,
Adyghe branch of the Russian Academy
of National Economy and Public Administration
E-mail: yakushevan@ya.ru

Komarov S.A.,

Doctor of Law, Professor,
Russian Academy of National Economy and Public Administration
E-mail: svkomarov2008@ya.ru

Abstract. *The preliminary results of the research, development gaps, status, problems, statistics, and legal errors in relation to the criteria, procedure and evaluation of results of dissertational researches on the theory and history of law state and legal science in Russia in the period from 1802 to 2014. Formulate intended new proposals for replenishment and change of legal regulations, re-pulirula procedure for evaluating the dissertation research and the sweet-tions.*

Keywords: *criteria, procedure, results, score, results, achievements, dissertation, research, theory, history, law, state, legal science, Russia, 1802–2014 years, gaps legal-ski error, the results of the examination, statistics, new.*

References

1. Yakushev A.N., Klimov A.J. the Regulation on awarding academic degrees in Russia (2013): gaps and challenges evaluation procedures dissertations // Russian journal of legal studies. 2015. № 1 (2). S. 179–185.
2. Yakushev A.N., Komarov S.A. Catalogue of dissertations defended in Russia on the theory and history of law and state; history of doctrines of law and state (2014–1802.): bibliographic guide / A.N. Yakushev. Maikop: Adyghe branch of Ranepa, 2015. 713 p.
3. Yakushev A.N. Directory of dissertations defended in Russia on the history of law, government and jurisprudence (2014–1802): bibliographic guide / A.N. Yakushev. Maikop: Adyghe branch of Ranepa, 2016. 283 p.
4. Yakushev A.N. Directory of dissertations defended in Russia theory of law state and legal science (2014–1802 years): bibliography for the expedient / A.N. Yakushev. Maikop: Adyghe branch of Ranepa, 2016. 348 p.