

# Законодательное закрепление инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации

**Смирнова С.А.,**

доктор юридических наук, профессор,  
директор ФБУ Российского федерального центра  
судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ,  
заслуженный юрист РФ  
E-mail: info@sudexpert.ru

**Омельянюк Г.Г.,**

доктор юридических наук, доцент,  
заместитель директора ФБУ Российского федерального центра  
судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ  
E-mail: omel@sudexpert.ru

**Усов А.И.,**

доктор юридических наук, профессор  
заместитель директора ФБУ Российского федерального центра  
судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ  
E-mail: info@sudexpert.ru

***Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы, связанные с валидацией методических материалов по производству судебной экспертизы, сертификацией компетентности судебных экспертов и научно-методическим обеспечением судебной экспертизы, стандартизацией судебно-экспертной деятельности.*

***Ключевые слова:** стандартизация судебно-экспертной деятельности, сертификация компетентности судебных экспертов, валидация методических материалов по производству судебной экспертизы, сертификация научно-методического обеспечения судебной экспертизы.*

**К**райняя необходимость перехода на качественно новый уровень судебно-экспертных технологий в Российской Федерации обусловлена жесткими вызовами времени и возросшими потребностями судопроизводства. Законодательство и правоприменитель предъявляют все более сложные критерии объективизации судебной экспертизы, цена ошибки в которой сегодня существенно возросла. Один из главных принципов судебно-экспертной деятельности — принцип объективности — обусловлен не только требованием проведения экспертного исследования и формулирования выводов на современной научно-методической и практической основе соответствующей области специальных знаний, но и активным противодействием проникновению в современную судебно-экспертную практику большого количества лженаучных судебно-экспертных методик, зачастую применяемых псевдо-экспертами, компетентность которых никак не подтверждена.

В соответствии с действующим законодательством, судебные экспертизы производятся государственными судебными экспертами и иными лицами, обладающими специальными знаниями. При организации судебно-экспертной деятельности в государственных судебно-экспертных учреждениях проводится обязательная

оценка компетентности экспертов и организован контроль за сроками и качеством экспертиз.

Критерии оценки компетентности лиц, обладающих специальными знаниями, но не являющихся работниками государственных судебно-экспертных учреждений, достоверности используемых ими судебно-экспертных методик и их научной обоснованности законодательно не закреплены, что является причиной низкого качества проводимых этими лицами судебных экспертиз и, как следствие, судебных ошибок, увеличения количества повторных и дополнительных экспертиз, увеличения сроков судопроизводства в целом.

Участникам судопроизводства известны типичные ошибки, которые часто встречаются при производстве судебных экспертиз как государственными, так и негосударственными судебными экспертами, а именно: выход эксперта за пределы своей компетенции (главным образом, путем решения правовых вопросов), процессуальные нарушения, профессиональная некомпетентность и др. В целях преодоления наметившихся негативных тенденций в Российском федеральном центре судебной экспертизы (РФЦСЭ) при Минюсте России разработаны и внедрены в практику инновационные подходы к подготовке судебных экспертов, включая дополнительное

профессиональное образование по экспертным специальностям<sup>1</sup>.

В соответствии с Перечнем поручений Президента РФ по вопросам совершенствования судебно-экспертной деятельности от 03.02.2012 № Пр-267, а также поручением Правительства РФ от 11.10.2012 № ВС-П4-6060, ведущими государственными судебно-экспертными учреждениями при участии Верховного Суда РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета России разработан проект федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в котором установлены профессиональные и квалификационные требования к лицам, осуществляющим производство судебной экспертизы вне государственных судебно-экспертных учреждений, а также меры государственного контроля (надзора) за деятельностью указанных лиц. Проект данного федерального закона был принят в первом чтении 20.11.2013 г.

Уже на начальном этапе подготовки проекта закона стало понятно, что требуется не принятие разовых и локальных решений по регулированию деятельности негосударственных экспертов, а проведение большой целенаправленной работы, посвященной пересмотру роли судебной экспертизы в системе правоприменения в условиях современного социально-экономического состояния государства и общества, консолидации всех юридических корпораций и глобализации правовой мысли.

Целью разработки данного проекта являются совершенствование правоотношений, возникающих в процессе организации и производства судебных экспертиз. Действие данного проекта федерального закона распространяется на судебно-экспертные организации, наделяемые правом производства судебной экспертизы, и физических лиц, занимающихся судебно-экспертной деятельностью.

Для приведения в соответствие с требованиями процессуального законодательства унифицированы понятия судебного эксперта и требования, предъявляемые к нему, включены положения о лицах, которым не может поручаться судебная экспертиза, вводятся единые требования, предъявляемые к судебно-экспертным организациям, независимо от формы их собственности, предусмотрена процедура обязательного лицензирования негосударственных судебно-экспертных организаций. Частью 5 ст. 12 проекта федерального закона предусмотрено создание Государственного реестра судебно-экспертных организаций.

Мониторинг правоприменения и постоянно ведущийся в Минюсте России анализ судебно-

экспертной практики позволили сформировать практический задел для реализации инноваций, нашедших свое отражение в проекте закона.

Представляется, что в случае, когда единственным основанием для привлечения в судопроизводство лица в качестве эксперта является наличие у него специальных знаний, указанные знания требуют обязательного подтверждения уполномоченным государственным органом. При этом сертификат компетентности является подтверждением надлежащей подготовки и компетентности лица, обладающего специальными знаниями в какой-либо области, для следователя и суда.

Проектом федерального закона определяются механизмы сертификации компетентности судебного эксперта, которые являются обязательными для государственных судебных экспертов и добровольными для лиц, не являющихся работниками государственных судебно-экспертных организаций. Вместе с тем получение сертификата компетентности судебного эксперта является обязательным условием для внесения сведений о судебном эксперте в Государственный реестр судебных экспертов, с учетом ограничений по раскрытию сведений о государственных судебных экспертах. Полномочия по ведению Государственного реестра судебных экспертов предполагается возложить на Министерство юстиции РФ.

Проектом федерального закона вводятся механизмы валидации методических материалов и сертификации научно-методического обеспечения судебной экспертизы, которые ранее были научно обоснованы и использованы в практической деятельности судебно-экспертных учреждений Минюста России<sup>2</sup>.

В соответствии с проектом федерального закона, валидация представляет собой оценку пригодности использования методических материалов по производству судебной экспертизы, осуществляемую судебно-экспертными организациями в порядке, установленном Правительством РФ. Сертификация научно-методического обеспечения судебной экспертизы — это подтверждение его соответствия требованиям, предъявляемым к специфическому целевому использованию методических материалов по производству судебной экспертизы, осуществляемое уполномоченным

<sup>1</sup> См.: Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г. О концепции модернизации профессиональной подготовки судебных экспертов в СЭУ Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 3 (27). С. 66–71.

<sup>2</sup> См.: Смирнова мирновазовыновамениновакспертные спертныеипертныерименения. Судебная экспертиза: перегагрузка: мультимод. лты л 1. М.: ЭКОМ, 2012; Омелянюк Г.Г. К вопросу о валидации судебно-экспертных методик // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 2 (18). С. 64–68; Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И. Методические подходы к проведению валидации судебно-экспертных методик, включающих методики измерения (МИ) // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 1 (25). С. 50–62; Омелянюк Г.Г. Использование инновационных механизмов повышения качества экспертного производства при совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 10–18.

федеральным органом государственной власти по сертификации научно-методического обеспечения судебной экспертизы. Специфика сертификации научно-методического обеспечения судебной экспертизы прежде всего заключается в ее проведении органом по сертификации, не являющимся субъектом судебно-экспертной деятельности, а также правовыми последствиями ее прохождения, а именно: включением сертифицированных методических материалов в соответствующий Государственный реестр.

Проект федерального закона предусматривает использование имеющихся сертифицированных методических материалов по производству судебной экспертизы, включенных в Государственный реестр методических материалов по производству судебной экспертизы и в Государственный фонд методических материалов по производству судебной экспертизы. Полномочия по ведению вышеуказанных реестров предлагается возложить на Министерство юстиции РФ. Формирование Государственного реестра методических материалов по производству судебной экспертизы и Государственного фонда методических материалов по производству судебной экспертизы осуществляется в соответствии со ст. 9 и 10 проекта федерального закона. В то же время наличие сертификата у судебно-экспертных методик не исключает осуществления процедуры их валидации для подтверждения пригодности использования при производстве судебных экспертиз в конкретных судебно-экспертных организациях.

Для соблюдения всеми судебными экспертами и экспертными учреждениями единых требований, предъявляемых к их компетентности и научно-методическому обеспечению, необходимо осуществление стандартизации данной деятельности<sup>3</sup>. Методические материалы по производству судебной экспертизы в случае принятия закона должны будут разрабатываться, утверждаться и применяться в соответствии с национальными стандартами и иными документами по стандартизации судебно-экспертной деятельности, утвержденными уполномоченным федеральным органом государственной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере технического регулирования и метрологии.

В случае отсутствия сертифицированных методических материалов судебные экспертизы проводятся с использованием других методических материалов. Так, при производстве судебных экспертиз новых, редких, уникальных объектов, не обеспеченных методическими материалами по производству судебной экспертизы, в

заключении эксперта приводится научное обоснование пригодности используемых методических материалов.

Для реализации инноваций, связанных со стандартизацией судебно-экспертной деятельности, Приказом Росстандарта от 13.05.2015 № 561 создан Технический комитет по стандартизации 134 «Судебная экспертиза» (далее — ТК 134). В 2015 г. на базе РФЦСЭ при Минюсте России создан технический комитет по стандартизации «Судебная экспертиза» ТК 134, который является зеркальным ИСО/ТК 272 «Forensic Science» международной организации по стандартизации (ISO). Российская Федерация является полноправным членом ИСО/ТК 272. Приказом Росстандарта от 11.01.2016 № 4 за ТК 134 закреплена тематика международного комитета ИСО/ТК 272.

В состав ТК 134 в настоящее время входят представители 33 организаций, занимающихся организацией судебно-экспертной деятельности, производством судебных экспертиз, образовательной и научной деятельностью в области судебной экспертизы.

Деятельность данного комитета включает достижение следующих целей:

- содействие проведению работ по унификации в области судебной экспертизы, прежде всего терминов и определений;
- разработка национальных стандартов и иных документов по стандартизации судебно-экспертной деятельности;
- обеспечение единства измерений, технической и информационной совместимости, сопоставимости результатов судебно-экспертных исследований.

На национальном уровне в области деятельности ТК 134 пока действует один национальный стандарт — ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025». Аккредитация судебно-экспертных лабораторий традиционно рассматривается в качестве универсального инструмента повышения качества судебно-экспертного производства, а также признания достоверности заключения эксперта в российских, зарубежных и международных судах<sup>4</sup>. В российской и международной практике

<sup>3</sup> См.: Смирнова С.А., Замараева Н.А. О техническом регулировании судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1 (37). С. 46–50.

<sup>4</sup> См.: Усов А.И., Омелянюк Г.Г. Возможности аккредитации лабораторий СЭУ Минюста России на соответствие ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 2. С. 52–57; Смирнова С.А., Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025 // Теория и практика судебной экспертизы. 2011. № 2 (22). С. 40–56; Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 56–67.

аккредитация испытательных и аналитических лабораторий широкого профиля осуществляется в соответствии со стандартом ИСО/МЭК 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Для применения данного стандарта при аккредитации судебно-экспертных организаций в Российской Федерации по инициативе Минюста России разработан и в 2008 г. утвержден национальный стандарт ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025». В 2014 г. Международным сотрудничеством по аккредитации лабораторий (ILAC) принято новое руководство «Модули для судебно-экспертных лабораторий», которое предназначено для аккредитации судебно-экспертных учреждений с учетом необходимости выполнения требований международного стандарта ИСО/МЭК 17020<sup>5</sup> в рамках судебно-экспертных исследований по месту нахождения объекта исследования.

Для гармонизации с мировой практикой представляется весьма актуальным разработка и принятие нового национального стандарта ГОСТ Р 52960 под названием «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению «Модулей для судебно-экспертных лабораторий»», основанного на положениях российского законодательства о судебно-экспертной деятельности.

В настоящее время ТК 134 разработаны первые редакции шести проектов национальных стандартов, среди которых следует выделить новую редакцию национального стандарта ГОСТ Р 52960-2008. Кроме того, данным комитетом разработаны первые редакции национальных стандартов по терминам и определениям наиболее востребованных как субъектами судебно-экспертной деятельности, так и правоприменителями направлений судебно-экспертизы: судебно-молекулярно-генетической, судебно-трасологической, судебно-психологической, судебно-компьютерно-технической экспертиз. Разработанные проекты ГОСТ Р носят общий характер и предназначены для применения любыми судебными экспертами и судебно-экспертными организациями при их аккредитации и (или) производстве вышеуказанных судебных экспертиз.

Перспективной программой ТК 134 предусматривается разработка 28 национальных стандартов по различным родам (видам) судебной экспертизы.

Судебно-экспертная лаборатория должна гарантировать качественное проведение экспертного исследования, то есть располагать процедурами демонстрации своей способности стабиль-

но получать результаты судебной экспертизы с требуемой точностью.

В международной практике признано, что наиболее действенной формой подтверждения лабораторией качества результатов ее деятельности является участие в межлабораторном профессиональном тестировании (далее — МПТ), под которым понимаются организация, проведение и оценку результатов испытаний одних и тех же или таких же объектов судебной экспертизы двумя или большим числом судебно-экспертных лабораторий в соответствии с заранее установленными условиями<sup>6</sup>.

Целями МПТ в судебно-экспертной деятельности являются следующие:

- оценка компетентности отдельных лабораторий применительно к исследованиям конкретных объектов судебной экспертизы;
- установление эффективности новых судебно-экспертных методик и сопоставимости результатов, получаемых при их использовании;
- обеспечение дополнительной уверенности органам (лицам), назначающим экспертизу, в компетентности конкретных судебно-экспертных лабораторий;
- определение рабочих характеристик новой или измененной (усовершенствованной) методики экспертного исследования;
- установление значений для контрольных объектов судебной экспертизы (КОСЭ) и оценки их пригодности для использования в методиках экспертного исследования;
- другие задачи, связанные с повышением качества судебно-экспертного производства.

Структурно МПТ включает в себя организацию и проведение испытаний на одних и тех же или подобных объектах судебной экспертизы двумя или большим числом лабораторий в соответствии с заранее установленными условиями, а также оценку результатов испытаний. Областью применения МПТ являются различные направления судебной экспертизы. Так, например, в рамках деятельности Совета министров юстиции государств — членов ЕврАзЭС в период 2011–2014 гг. были проведены МПТ по судебно-технической экспертизе документов, почерковедческой, компьютерно-технической экспертизе, криминалистической экспертизе волокнистых материалов.

С учетом требований международного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17043-2013<sup>7</sup> для проведения МПТ требуются «провайдер» (proficiency testing provider) и «координатор». Провайдер проведения МПТ — уполномоченная организация, осу-

<sup>5</sup> ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012. Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции.

<sup>6</sup> См.: Смирнова С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения...

<sup>7</sup> ГОСТ ISO/IEC 17043-2013. Оценка соответствия. Основные требования к проведению проверки квалификации.

шествующая общее руководство и координацию деятельности по разработке и проведению посредством МПТ программ проверок компетентности лабораторий, выполняющих судебно-экспертные исследования. Координатор проведения МПТ — уполномоченная организация, назначенная провайдером, которая по специальным программам организует и координирует все этапы работы по проверке компетентности выполнения лабораториями-участниками экспертных исследований определенного вида.

Одной из первых российских судебно-экспертных лабораторий, выступившей в роли координатора МПТ, в 2011 г. стала лаборатория судебно-компьютерно-технической экспертизы РФЦСЭ при Минюсте России. Это было обусловлено следующими факторами: наличием международной аккредитации по стандарту ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009; особенностью объектов СКТЭ (достаточно легко готовятся, неизменяемы во времени, легко транспортируются, однозначно интерпретируются результаты). Целью программы МПТ являлась объективная оценка качества выполняемых исследований по проведению поиска удаленной пользовательской информации и исследованию информации из истории программы Skype на представленном образе носителя данных (НЖМД). Для подготовки объекта тестирования были созданы две виртуальные машины, обменивающиеся сообщениями в программе Skype, далее удалены заранее известные файлы. На исследование участникам направлялся файл-образ (в формате «vdi»), полученный с накопителя на жестких магнитных дисках с записанной на нем информацией.

В профессиональном тестировании приняли участие 6 лабораторий из 5 государств (Россия, Казахстан, Киргизия, Беларусь, Таджикистан). Лаборатории проводили исследование с использованием методов и методик по поиску пользовательских удаленных файлов форматов «doc», «jpg», «tif» и определению информации об обмене пользователем текстовыми сообщениями, содержащимися в истории программы Skype, с представленного образа. Участникам предоставлялся один месяц для проведения исследования и сообщения о полученных результатах. Отчет о выполнении тестирования должен быть отправлен координатору не позднее установленной даты.

Пилотный проект оказался успешным, и большинство судебно-экспертных лабораторий, принимавших участие в МПТ, продемонстрировали высокое качество выполнения исследований при производстве компьютерно-технических экспертиз. В то же время для ряда участников стала очевидной необходимость принятия скорейших усилий по повышению квалификации своих работников. В свою очередь, для лаборатории СКТЭ РФЦСЭ при Минюсте России это

также был полезный методический опыт, который способствовал пониманию и оценке своего уровня компетентности.

Одним из перспективных направлений по дальнейшему развитию МПТ в судебно-экспертной деятельности видится организация и проведение межлабораторного профессионального тестирования в комплексных исследованиях. Особенно это актуально для компьютерно-технической экспертизы, а также других родов (видов) экспертиз, предметы которых сопряжены с современными информационными технологиями.

Особое значение факт участия в международных МПТ приобретает в связи с возможностью использования экспертного потенциала системы СЭУ Минюста России в обеспечении российских интересов в международных судах, например, в Европейском Суде по правам человека.

Так, например, лаборатория судебно-экспертизы видео- и звукозаписей (ЛСЭВиЗ) РФЦСЭ при Минюсте России приняла участие в программе МПТ Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI), проводимых Международным агентством безопасности Польши в декабре 2015 г. Задачей тестирования было проверить эффективность получения данных о частоте электросети, ее измерения, а также оценить надежность сравнения данных по частоте электросети с базой данных путем сравнения даты и времени ее компонентов, чтобы применять в качестве одного из методов проверки аутентичности звукозаписей.

ЛСЭВиЗ показала по 6 заданиям лучший результат из 12 ведущих европейских судебно-экспертных фоноскопических лабораторий. Представляется, что результаты участия в данной программе МПТ являются весомым аргументом в подтверждении компетентности ЛСЭВиЗ, участвующей в оценке пригодности доказательств в вышеуказанном суде по делам, имеющим большой международный резонанс.

Таким образом, МПТ является эффективным средством повышения качества результатов судебно-экспертной деятельности, механизмом подтверждения технической компетентности лаборатории при аккредитации и инспекционном контроле, а также уникальной формой валидации установления пригодности новой (модифицированной) экспертной методики при производстве конкретного вида судебной экспертизы.

Совершенствование судебно-экспертной деятельности невозможно без усиления контроля и надзора за ее осуществлением. Применительно к негосударственной судебно-экспертной деятельности, требования о сертификации экспертов и научно-методического обеспечения судебной экспертизы, наряду с лицензированием, являются механизмами, обеспечивающим осуществление контроля и надзора за исполнением законо-

дательства о судебно-экспертной деятельности. Сертификация компетентности экспертов и научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, а также стандартизация в области судебной экспертизы позволит создать правовой механизм, значительно снижающий зависимость эксперта от интересов органа, назначающего экспертизу, которая имеется в результате административной подчиненности и тех и других руководителю правоохранительного органа, а значит — снизить и коррупционные риски.

Изменение механизмов регулирования судебно-экспертной деятельности потребует проведения комплексных организационно-правовых мероприятий, с привлечением всех участников судебно-экспертной деятельности. В результате принятия проекта федерального закона будут созданы механизмы судебно-экспертной деятельности, способствующие сокращению сроков производства судебных экспертиз, отвечающие потребностям современного судопроизводства, обеспечен доступ к профессии судебного эксперта профессионалов, контроль качества экспертного производства и его методического обеспечения.

Положения проекта федерального закона в части введения процедур валидации методических материалов, сертификации методического обеспечения, сертификации компетентности судебного эксперта, а также в части внесения сведений о лицах, обладающих специальными знаниями и получивших сертификат компетентности, в Государственный реестр судебных экспертов вступают в силу с 01.07.2018 г. Положения в части обязательного лицензирования негосударственной судебно-экспертной деятельности вступают в силу с 01.01.2018 г. Срок вступления в силу указанных положений установлен с учетом необходимости разработки нормативного правового акта Правительства РФ, определяющего уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по сертификации компетентности лиц, обладающих специальными знаниями и не являющихся работниками государственных судебно-экспертных организаций, и устанавливающего единые правила сертификации как государственных, так и негосударственных судебных экспертов, привлекаемых к производству судебных экспертиз; единые правила валидации и (или) сертификации научно-методического обеспечения судебной экспертизы, а также порядок лицензирования негосударственной судебно-экспертной деятельности.

Для согласования положений проекта федерального закона с иными законодательными актами РФ Минюстом России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О судебно-эк-

пертной деятельности в Российской Федерации”», который планируется внести в Государственную Думу Федерального Собрания РФ после принятия проекта федерального закона № 306504-6.

*Судебное и экспертное сообщество испытывает острую необходимость использования в судопроизводстве нового закона о судебно-экспертной деятельности и потребность в наведении порядка при производстве судебных экспертиз негосударственными экспертами. Об этом свидетельствуют итоги Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности», проведенной 21.01.2016 г. в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Куцафина (МГЮА). Участники данной конференции единодушно признали актуальными, обладающими теоретической и практической значимостью проблемы сертификации и валидации методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, стандартизации судебно-экспертной деятельности и аккредитации судебно-экспертных лабораторий. Наиболее острой проблемой, требующей незамедлительного решения, признана унификация и стандартизация подходов к классификации судебных экспертиз и подготовке экспертных кадров. Конференция признает весьма важной и актуальной деятельность ТК 134 и обращает внимание на необходимость аттестации и сертификации судебных экспертов, независимо от места их работы, ведомственной принадлежности, на основе единых квалификационных требований<sup>8</sup>.*

В резолюции конференции предлагается сформировать рабочую группу для подготовки «Дорожной карты» по аттестации и сертификации судебных экспертов, в которой предусмотреть:

- разработку на основе компетентностного подхода единых требований к квалификации государственных и негосударственных судебных экспертов;
- разработку Положения о единых межведомственных аттестационных (сертификационных) комиссиях, состоящих из представителей государственных судебно-экспертных учреждений, негосударственных судебно-экспертных организаций, образовательных учреждений, осуществляющих подготовку по специальности «судебная экспертиза»;
- подготовку проекта Постановления Правительства, регламентирующего аттестацию и сертификацию судебных экспертов в Российской Федерации.

<sup>8</sup> См.: Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 21.01.2016 г.). М.: Проспект, 2016.

Поскольку проект федерального закона под-держан Верховным Судом РФ, Генеральной про-куратурой РФ, Московским городским судом, рабочей группой Комиссии под руководством по-мощника Президента РФ А.Р. Белоусова, Инсти-тутом законодательства и сравнительного право-ведения при Правительстве РФ, надеемся, что в ближайшее время произойдет принятие дан-ного закона, а следовательно, наступит пе-риод активной модернизации судебно-эксперт-ной деятельности в Российской Федерации.

Представленный проект федерального за-кона, по нашему убеждению, найдет достойное место и практическое применение в сложном и стремительно развивающемся процессе модер-низации государственного механизма использо-вания специальных знаний в судопроизводстве, отвечающего вызовам времени, а сертификация научно-методического обеспечения судебно-эк-спертной деятельности и стандартизация в обла-сти судебной экспертизы, по сути, представляют собой механизмы, обеспечивающие осуществле-ние контроля и надзора за исполнением законо-дательства о судебно-экспертной деятельности.

В сложившейся серьезной ситуации в сфере судебно-экспертной деятельности поддержка этого проекта федерального закона всем россий-ским судебно-экспертным сообществом, которое волнует не размер получаемой прибыли, а истинные цели судебно-экспертной деятельности в обеспечении судопроизводства, безусловно, обеспечит его дальнейшее прохождение через официальные инстанции вплоть до утвержде-ния Президентом РФ. Выбранный вектор разви-тия судебно-экспертной деятельности в России тесно коррелирует с современной неоднократно озвученной в СМИ позицией руководства стра-ны, направленной на искоренение и пресечение негативных тенденций оказания услуг и выпол-нения работ низкого качества, отсутствием опе-ративности в реагировании на социально значи-мые вызовы времени.

В целом, инновации судебно-экспертной де-ятельности обусловлены не только потребностями следователей и судей в расширении доказа-тельственной базы путем установления ранее не учитываемых фактических данных, но и стрем-лением повысить объективацию и достовер-ность заключений экспертов, прозрачность экс-пертных технологий, активизацию иных форм использования специальных знаний в судопро-изводстве. Валидация и сертификация научно-методического обеспечения, а также проведение межлабораторного профессионального тести-рования в судебно-экспертных учреждениях на ев-разийском пространстве являются механизмами реализации положений типового проекта зако-нодательного акта «О судебно-экспертной дея-тельности», принятого Постановлением Меж-

парламентской Ассамблеи государств — членов ЕврАзЭС (от 11.04.2013 № 15-6).

Судебная экспертиза в России прошла долгий путь развития и в настоящее время является са-мостоятельным научным направлением, которое динамически развивается в методическом плане и занимает достойное место в системе научного познания.

В этом смысле следует приветствовать уси-лия ряда российских ученых в развитии не толь-ко новых частных теорий (например, частной теории стандартизации судебно-экспертной деятельности<sup>9</sup>, частной теории менеджмента ка-чества), но и завершение теоретического оформ-ления цельной научной отрасли «Судебная экспертология»<sup>10</sup>, и трансформацию областей ее изысканий от прикладных к фундаментальным исследованиям.

Расширение границ специальных знаний, используемых при производстве судебной экс-пертизы, позволили выйти этому виду профес-сиональной деятельности на новую ступень сво-его развития и быть адекватным потребностям современного судопроизводства. Законодатель-ное закрепление инноваций судебно-эксперт-ной деятельности будет способствовать модер-низации экспертного производства и повыше-нию качества судебных экспертиз, приведению экспертной практики в России в соответствие с уровнем ведущих мировых практик, укрепле-нию статуса российской судебно-экспертной методологии в зарубежных и международных судах.

### Список литературы:

1. Омелянюк Г.Г. Использование инновационных меха-низмов повышения качества экспертного производ-ства при совершенствовании законодательства о су-дебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 10–18.
2. Омелянюк Г.Г. К вопросу о валидации судебно-эк-пертных методик // Теория и практика судебной экс-пертизы. 2010. № 2 (18). С. 64–68.
3. Проблемы классификации судебных экспертиз, сер-тификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 21.01.2016 г.). М.: Проспект, 2016. 352 с.
4. Россинская Е.Р. Современные представления о пред-мете и системе судебной экспертологии // Lex Russica. 2013. № 4. С. 421–428.
5. Смирнова С.А. Вызовы времени и экспертные техно-логии правоприменения. Судебная экспертиза: переа-грузка: мультимод. изд. Ч. 1. М.: ЭКОМ, 2012. 656 с.
6. Смирнова С.А., Замараева Н.А. О техническом регу-лировании судебно-экспертной деятельности в Рос-сийской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1 (37). С. 46–50.

<sup>9</sup> См.: Смирнова С.А., Замараева Н.А. О техническом регулировании судебно-экспертной деятельности в Рос-сийской Федерации // Теория и практика судебной экс-пертизы. 2015. № 1 (37). С. 46–50.

<sup>10</sup> См.: Россинская Е.Р. Современные представления о пред-мете и системе судебной экспертологии // Lex Russica. 2013. № 4. С. 421–428.

7. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г. О концепции модернизации профессиональной подготовки судебных экспертов в СЭУ Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 3 (27). С. 66–71.
8. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И. Методические подходы к проведению валидации судебно-экспертных методик, включающих методики измерения (МИ) // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 1 (25). С. 50–62.
9. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 56–67.
10. Смирнова С.А., Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025 // Теория и практика судебной экспертизы. 2011. № 2 (22). С. 40–56.
11. Усов А.И., Омелянюк Г.Г. Возможности аккредитации лабораторий СЭУ Минюста России на соответствие ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 2. С. 52–57.

## Legislative consolidation of the innovations in the forensic activities in the Russian Federation

**Smirnova S.A.,**

Doctor of Law, Professor,  
Director of the Russian Federal Center FBU  
Forensic examination of the Ministry of Justice of the Russian Federation,  
Honored Lawyer of the Russian Federation  
E-mail: info@sudexpert.ru

**Omel'janjuk G.G.,**

Doctor of Law, Associate Professor,  
Deputy Director of the Russian Federal Center FBU  
Forensic examination of the Ministry of Justice of the Russian Federation  
E-mail: omel@sudexpert.ru

**Usov A.I.,**

Doctor of Law, Professor,  
Deputy Director of the Russian Federal Center FBU  
Forensic examination of the Ministry of Justice of the Russian Federation  
E-mail: info@sudexpert.ru

**Abstract.** The article deals with issues related to the validation of teaching materials for the production of forensic competence certification of forensic experts and scientific and methodological support of forensic standardization of forensic activities.

**Keywords:** standardization of forensic activities, competency certification of forensic experts, validation of teaching materials for the production of forensic examination and certification of scientific and methodological support of forensics.

### References:

1. Omel'janjuk G.G. Ispol'zovanie innovacionnyh mehanizmov povyshenija kachestva jekspertnogo proizvodstva pri sovershenstvovanii zakonodatel'stva o sudebno-jekspertnoj dejatel'nosti // Teorija i praktika sudebnoj jekspertizy. 2014. № 1 (33). S. 10–18.
2. Omel'janjuk G.G. K voprosu o validacii sudebno-jekspertnyh metodik // Teorija i praktika sudebnoj jekspertizy. 2010. № 2 (18). S. 64–68.
3. Problemy klassifikacii sudebnyh jekspertiz, sertifikacii i validacii metodicheskogo obespechenija, standartizacii sudebno-jekspertnoj dejatel'nosti: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Moskva, 21.01.2016 g.). M.: Prospekt, 2016. 352 s.
4. Rossinskaja E.R. Sovremennye predstavlenija o predmete i sisteme sudebnoj jekspertologii // Lex Russica. 2013. № 4. S. 421–428.
5. Smirnova S.A. Vyzovy vremeni i jekspertnye tehnologii pravoprimerenija. Sudebnaja jekspertiza: perezagruzka: mul'timod. izd. Ch. 1. M.: JeKOM, 2012. 656 s.
6. Smirnova S.A., Zamaraeva N.A. O tehničeskom regulirovanii sudebno-jekspertnoj dejatel'nosti v Rossijskoj Federacii // Teorija i praktika sudebnoj jekspertizy. 2015. № 1 (37). S. 46–50.
7. Smirnova S.A., Omel'janjuk G.G. O koncepcii modernizacii professional'noj podgotovki sudebnyh jekspertov v SJeU Minjusta Rossii // Teorija i praktika sudebnoj jekspertizy. 2012. № 3 (27). S. 66–71.
8. Smirnova S.A., Omel'janjuk G.G., Bebesko G.I. Metodicheskie podhody k provedeniju validacii sudebno-jekspertnyh metodik, vključajushhih metodiki izmerenija (MI) // Teorija i praktika sudebnoj jekspertizy. 2012. № 1 (25). S. 50–62.
9. Smirnova S.A., Omel'janjuk G.G., Usov A.I., Bebesko G.I. Specifika primenenija osnovnyh terminov i opredelenij mezhdunarodnogo standarta GOST ISO/MJeK 17025-2009 k dejatel'nosti sudebno-jekspertnyh laboratorij // Teorija i praktika sudebnoj jekspertizy. 2012. № 2 (26). S. 56–67.
10. Smirnova S.A., Usov A.I., Omel'janjuk G.G., Bebesko G.I., Korol' S.G. Opyt akkreditacii sudebno-jekspertnyh laboratorij Minjusta Rossii na sootvetstvie ISO/MJeK 17025 // Teorija i praktika sudebnoj jekspertizy. 2011. № 2 (22). S. 40–56.
11. Usov A.I., Omel'janjuk G.G. Vozmožnosti akkreditacii laboratorij SJeU Minjusta Rossii na sootvetstvie GOST R ISO/MJeK 17025 // Teorija i praktika sudebnoj jekspertizy. 2009. № 2. S. 52–57.