

## Доступность правосудия по гражданским делам у мировых судей

Кошечева Е.С.,

кандидат юридических наук, доцент Московского государственного  
юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА),  
Волго-Вятского института (филиал)  
E-mail: koscheeva@yandex.ru

*Аннотация.* В статье обсуждаются вопросы доступности мировой юстиции с точки зрения оптимизации судебного производства по гражданским делам. Автор обосновывает необходимость упрощения производства по гражданским делам и кратко характеризует основные направления дальнейшего развития порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел мировыми судьями.

*Ключевые слова:* доступность правосудия, мировая юстиция, упрощение производства по гражданским делам, порядок рассмотрения гражданских дел, направления развития судопроизводства у мировых судей.

Учреждение в России мировой юстиции, несомненно, уже послужило одним из инструментов повышения качества отечественного правосудия и обеспечения его доступности, что во многом было достигнуто благодаря освобождению районных судов от значительной части гражданских дел и удобному территориальному расположению участков мировых судей. Доступность судебной защиты, однако, имеет не только судоустройственный, но и судопроизводственный аспект.

В настоящее время недостаточно использованы процессуальные механизмы, позволяющие применять при производстве у мирового судьи упрощенные процедуры. Однако шаги в данном направлении могли бы существенно снизить существующую загруженность мировых судей.

Идея упрощения мирового судопроизводства сталкивается с рядом проблем принципиального, процессуального и организационного характера.

В научной литературе неоднократно высказывались и обосновывались предложения об упрощении мирового судопроизводства.

Абсолютно аргументированным является утверждение Н.А. Громошиной<sup>1</sup> о том, что применительно к процессу упрощение в гражданском судопроизводстве — это такая модель процедуры осуществления правосудия, которая при ее идеальном функционировании в сопоставлении с обычной (общей, ординарной) также идеально функционирующей моделью позволяет при меньшем объеме процессуальных действий, с меньшими финансовыми затратами и быстрее достичь целей судопроизводства.

Очевидно, что построение самостоятельного производства для мирового суда, может быть, и должно происходить посредством изменения действия принципов гражданского процесса в таком производстве. Применительно к данному утвержде-

дению можно сослаться на выводы, к которым пришел Д.И. Крымский<sup>2</sup>. Автор отмечает, что поскольку даже в стандартном (общеевропейском) порядке имеются ограничители принципов процесса, то и упрощение судопроизводства путем закрепления процедур, в которых ограничивается действие отдельных принципов процесса, вполне вписывается в общую модель организации правосудия.

Ю.Ю. Грибанов полагает, что «упрощенные производства как специфические формы рассмотрения спора о праве и как специальные средства оптимизации судопроизводства» должны представлять собой «разумное сочетание публичных и частных интересов»<sup>3</sup>, что, как указывает автор, «предполагает ограничение тех или иных норм и принципов общего искового процесса», но только при условии «видоизменения (повышения уровня) гарантии прав субъектов процесса и создания процессуального механизма разрешения дел, обеспечивающего надлежащую проверку правомерности и обоснованности заявленных требований»<sup>4</sup>. Указанный автор выявил основные признаки упрощенного производства. К ним он относит:

- конгруэнтность или соотносимость с исковой формой защиты гражданских прав;
- факультативность и альтернативность упрощенного производства;
- специфичность гражданской процессуальной формы упрощенного производства, которая является следствием изъятий из общих правил судопроизводства;
- наличие особой системы процессуальных гарантий прав субъектов процесса<sup>5</sup>.

<sup>2</sup> См.: Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007. С. 11.

<sup>3</sup> Там же. С. 12.

<sup>4</sup> Там же. С. 12.

<sup>5</sup> См.: Там же. С. 13.

<sup>1</sup> См.: Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 14.

Таким образом, все авторы сходятся во мнении о необходимости и неизбежности в упрощенном процессе ограничения действия тех или иных правил искового производства. Основываясь на изложенных положениях о принципах, началах упрощенной процедуры в гражданском процессе, попытаемся определить исходные начала совершенствования судопроизводства по гражданским делам у мирового судьи.

Прежде всего необходимо определиться с соотношением упрощенного производства в деятельности мирового судьи. Так, например, Н.В. Сивак, анализируя правовую природу упрощенного производства, отмечает, что упрощение распространяется на дела искового производства и только по требованиям имущественного характера<sup>6</sup>. Поскольку сейчас к подсудности мирового судьи относятся дела не только по имущественным спорам, но и по неимущественным требованиям, например, о расторжении брака, об определении порядка пользования имуществом, может возникнуть сомнение в правомерности распространения упрощенной процедуры на эти категории дел. Анализируя опыт зарубежных стран можно констатировать, что производство с элементами упрощения может быть единым для всех дел, рассматриваемых мировым судом, вне зависимости от категории спора, характера спорных отношений.

В условиях, когда повседневность требует рассмотрения мировыми судьями до 10 дел за один рабочий день, полагаем, что правильным будет по всем делам, которые отнесены к компетенции мирового суда, за исключением дел, для которых существует приказное производство, должен применяться единый порядок упрощенного искового судопроизводства.

Кроме того, в тех иностранных правовых порядках, где встречается самостоятельное производство по спорам с небольшой ценой иска, его применение не является альтернативным, то есть не зависит от воли сторон, оно действует безусловно по всем делам, которые отвечают признакам малозначительности.

Что касается отнесенных в настоящее время к компетенции мировых судей дел по неимущественным требованиям, то ряд из них (в частности, касающихся споров об определении порядка пользования недвижимым имуществом), как это было показано выше, следует исключить из подсудности мировых судей. Для тех гражданских дел, носящих неимущественный характер, что сохраняются в их подсудности, вполне может применяться упрощенная процедура без ущерба для целей гражданского судопроизводства.

Отдельно необходимо осветить вопрос о возможности распространения универсального для

мирового суда упрощенного искового порядка рассмотрения споров на дела, возникающие из семейно-правовых отношений. В рамках указанной категории дел могут разрешаться как имущественные требования (например, о взыскании алиментов, об увеличении размера алиментов), так и неимущественные (например, об изменении условий брачного договора). Полагаем, что в случае недостижения примирения такого рода споры необходимо рассматривать в рамках самостоятельного производства, не пересекающегося с общим упрощенным порядком рассмотрения гражданских дел. Особенности и социальная значимость рассматриваемой категории дел не позволяют утверждать, что они во всех без исключения случаях в силу своей подсудности мировому судье должны разрешаться в соответствии с более простыми правилами.

Подробнее остановимся на предложениях по регламентации судопроизводства упрощенного искового порядка. Полагаем, что производство в упрощенном исковом порядке необходимо регламентировать в ГПК РФ<sup>7</sup> отдельным разделом, поместив его следом за исковым производством. Такой подход представляется правильным, поскольку идея упрощения производства, обращенная не только к суду, но и к участникам процесса, не должна характеризоваться разбросанностью норм, относящихся к деятельности мирового судьи, по тексту ГПК РФ.

При разработке ныне действующего ГПК РФ выдвигались предложения по формулированию отдельного регламента производства у мирового судьи, и даже был составлен проект<sup>8</sup>. Его авторы предполагали, что регламент может представлять собой отдельную главу в ГПК, исходя из этого, разработанные нормы были структурированы отдельным связанным и системным блоком. Однако идея воспринята не была.

По мнению российских исследователей (например, В.М. Сидоренко<sup>9</sup>), проблемы доступности правосудия существуют, и в соответствии с европейскими стандартами, одной из действенных мер по обеспечению такого доступа является установление упрощенных судебных процедур для разбирательства несложных дел. Представляется, что в настоящее время сложилось значительное количество предпосылок для разработки таких процедур применительно к деятельности мировой юстиции.

Установление сокращенного срока рассмотрения и разрешения гражданских дел: ст. 154 ГПК РФ

<sup>7</sup> Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>8</sup> См.: Шакарян М.С. Замечания и предложения к проекту ГПК РФ, подготовленному к третьему чтению // Lex Russica. 2001. № 1. С. 117.

<sup>9</sup> См.: Сидоренко В.М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002.

<sup>6</sup> См.: Сивак Н.В. Упрощенное производство: что день грядущий нам готовит // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 10. С. 2–6.

предоставляет на рассмотрение и разрешение гражданских дел мировыми судьями один месяц со дня принятия заявления — почти вдвое меньше, чем федеральным судам. Однако ГПК РФ не содержит процессуальных средств, которые позволили бы им реально осуществлять свою деятельность быстрее, чем иные суды судебной системы.

На необходимость предусматривать конкретные правила или свод правил, ускоряющих разрешение спора, указывается в рекомендации № 2 R (84) 5 Комитета министров Совета Европы, принятой 28.02.1984 г.<sup>10</sup> При этом речь идет о случаях, связанных с неоспоримым правом, заранее оцененным ущербом; о случаях, связанных с исками на небольшие суммы; в связи с трудовыми спорами и некоторыми вопросами семейного права, то есть именно о тех категориях гражданских дел, которые подсудны российским мировым судьям.

Вышеизложенное позволяет говорить о необходимости закрепления в гражданском процессуальном законодательстве ряда процессуальных правил, разработанных специально для мировых судей, которые не позволяли бы допускать необоснованного затягивания процесса как со стороны судей, так и со стороны лиц, участвующих в деле, и предоставляли мировым судьям реальную возможность рассматривать и разрешать гражданские дела в отведенный законом месячный срок.

Помимо этого, в качестве способа упрощения инициирования производства возможно применение типовых форм при обращении в суд. Под типовыми формами понимаются универсальные проекты процессуальных документов, которые истец может заполнить самостоятельно, что позволит освободить его от написания искового заявления. Эти формы могут быть доступны на сайте мирового суда в сети Интернет, а также непосредственно в приемной у судьи. Данный метод позволяет избегать необходимости привлечения профессионального юриста для составления процессуальных бумаг (искового заявления, заявления о вынесении судебного приказа).

Правило об использовании типовых форм действует в зарубежных странах (Англии, США, Испании, Германии). Также в Германии действует правило о возможности применения автоматизированного способа обработки поступивших в суд приказных ходатайств<sup>11</sup>. При использовании автоматизированного способа обработки входящие документы должны быть обработаны не позднее

рабочего дня, следующего за днем их поступления (п. 1 § 689 Гражданского процессуального кодекса Германии<sup>12</sup>). Гражданский процессуальный кодекс Германии содержит единственное основание для обжалования отклонения ходатайства о вынесении судебного приказа. Оспаривание допускается, если ходатайство было заявлено в форме, допускающей его прочтение только с помощью автоматизированной системы, и было отклонено на том основании, что суд счел эту форму непригодной для автоматической обработки (п. 3 § 691 Гражданского процессуального кодекса Германии).

В соответствии с Федеральным законом от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»<sup>13</sup> на сайте суда должны размещаться не только требования, предъявляемые к форме и содержанию документов, используемых при обращении в суд, но также могут размещаться и их образцы (подп. а п. 2 ст. 14). В развитие норм указанного Федерального закона утвержден Регламент организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте суда общей юрисдикции. Регламент направлен на регулирование порядка размещения в Интернете информации о делах, находящихся в производстве судов, о принятых судебных актах, но не предусматривает содержания, порядка разработки, размещения типовых форм обращения в суд. Однако учитывая, что закон такую возможность предоставляет, можно говорить о том, что первичная нормативная основа для выдвинутого предложения имеется.

Представляется, что описанный способ направления процессуальных документов, в том числе первичных обращений, в арбитражный суд необходимо ввести в качестве альтернативного для использования в мировом суде. Данный механизм соответствует современным техническим возможностям мировых судей и участников процесса и способствует упрощению подачи документов в суд.

На основании изложенного можно предложить следующие положения для включения в содержание статьи ГПК РФ «Особенности порядка обращения к мировому судье»:

- исковое заявление может быть подано мировому судье через помощника (секретаря) мирового судьи, а также через канцелярию;
- при приеме исковых заявлений помощник (секретарь) мирового судьи должен указать истцу на недостатки искового заявления, которые могут повлечь последствия,

<sup>10</sup> Рекомендация № R (84) 5 Комитета министров Совета Европы государствам-членам «О принципах гражданского судопроизводства, направленных на усовершенствование судебной системы» (Принята Комитетом министров 28.02.1984 на 367-м заседании представителей министров) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> См.: Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007. С. 74.

<sup>12</sup> См.: German civil code BGB. URL: www.juris.de.

<sup>13</sup> Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217.

предусмотренные ст. 134–136 ГПК РФ;

- наличие замечаний помощника (секретаря) мирового судьи относительно недостатков искового заявления не препятствует подаче и приему искового заявления;
- исковое заявление может быть подано мировому судье путем заполнения соответствующей типовой формы (бланка) на официальном сайте мировых судей.

Согласно ст. 132 ГПК РФ, к исковому заявлению при подаче в суд должны прилагаться копии искового заявления по числу лиц, участвующих в деле, а также копии документов, подтверждающих обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, для лиц, участвующих в деле, если они у них отсутствуют. Эта норма направлена на реализацию принципа состязательности, позволяя ответчику и третьим лицам заранее, то есть до судебного заседания, знать о доводах истца и представленных им доказательствах. Вместе с тем истца можно было бы освободить от обязанности по копированию материалов иска. При условии заинтересованности ответчика в активном возражении против предъявленных требований к нему, он может реализовать свое право на ознакомление с материалами дела. Отметим, что имеют место факты затягивания рассмотрения дела со стороны ответчика по причине несвоевременного получения процессуальных документов. Предложенная мера направлена на повышение доступности правосудия, хотя вместе с тем представляет собой определенное ограничение принципа состязательности.

Помимо изложенного выше ГПК РФ может воспринять исторический опыт путем дополнения следующим положением: «Истец вправе изложить исковое заявление устно в канцелярии мирового судьи с занесением его в протокол помощником (секретарем) судьи. Протокол подписывается истцом и помощником (секретарем) мирового судьи. При обращении к мировому судье истец освобожден от обязанности прилагать к исковому заявлению копии искового заявления в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц, а также копии документов, подтверждающих обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, для ответчиков и третьих лиц, даже если копии соответствующих документов у них отсутствуют».

Согласно ст. 147 ГПК РФ, после принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает действия, которые надлежит совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела. Подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьей с участи-

ем сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей.

Задачи определения закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон (ст. 148 ГПК РФ), успешно могут быть решены судьей и без устного общения со сторонами. Уточнение фактических обстоятельств дела, имеющих значение для правильного разрешения дела, может быть сделано в судебном заседании посредством вопросов сторонам либо сторонами друг другу при даче ими объяснений (ч. 1 ст. 174 ГПК РФ).

При отсутствии обязанности истца изготавливать копии доказательств для истца отпадает необходимость в совершении на стадии подготовки дела такого действия как передача ответчику копий доказательств, обосновывающих фактические основания иска (п. 1 ч. 1 ст. 149).

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 149 ГПК РФ, при подготовке дела ответчик или его представитель представляет истцу или его представителю и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований. Как уже было указано, действующее процессуальное законодательство не обязывает ответчика готовить письменные возражения, это является его правом, никакой ответственности за непредставление письменных возражений не предусмотрено. Так как совершение данного действия не является обязательным, нет никаких гарантий того, что ответчик подготовит письменные возражения и представит их при проведении подготовки, а также принимая во внимание незначительность спора, отсутствует необходимость сохранять подготовку дела в полноценном виде.

Стоит отметить и существование такой идеи, как возможность проведения подготовки дела не самим судьей, а его помощником. Однако она вступает в противоречие с признанной концепцией построения гражданского процессуального правоотношения: участник — суд.

Вышеизложенное позволяет предложить сформулировать в ГПК РФ норму о том, что при производстве у мирового судьи подготовка дела к судебному разбирательству, по общему правилу, производится мировым судьей без вызова сторон. Мировой судья вправе по своему усмотрению определить порядок подготовки дела.

Стадия судебного разбирательства, как правило, не рассматривается учеными как потенциально содержащая возможности, предпосылки для упрощения процесса рассмотрения дела. По мнению О.Н. Шеменевой, это невозможно также и в связи с тем, что факт того, что дело дошло до этой стадии, свидетельствует о том, что его участники предпочли воспользоваться всеми возможностями, которые предоставляются им гражданским процессуальным законодательством при

рассмотрении дела<sup>14</sup>.

Представляется все же, что некоторые способы для упрощения процесса в этой стадии могут быть применены. Прежде всего, это правило о проведении одного судебного заседания. Исключение можно предусмотреть на случай наличия уважительных причин несвоевременного представления доказательств, которые надлежит оценивать суду. Учитывая незначительный размер исковых требований по делам подсудным мировым судьям, действие этого ограничения не должно рассматриваться как нарушающее право на справедливое судебное разбирательство и на судебную защиту. К тому же оно может рассматриваться как стимул к примирению сторон. Предложенное изъятие в отношении действий сторон по представлению доказательств не должно распространяться на случаи заявления ходатайств об истребовании доказательств в судебном порядке (ст. 57 ГПК РФ).

Можно предложить следующую формулировку нормы:

«Мировой судья не вправе откладывать разбирательство дела для представления стороной дополнительных доказательств, если у нее имелась возможность представить доказательство заранее либо в судебное заседание. При наличии уважительных причин несвоевременного представления доказательств суд может отложить разбирательство».

Закрепление данного правила выглядит логичным, так как объективных процессуальных препятствий для этого нет. Основными процессуальными действиями, которые влекут увеличение числа судебных заседаний, являются:

- отсутствие факта извещения кого-либо из лиц, участвующих в деле (преодолеть это основание методом нормативного регулирования не представляется возможным);
- представление сторонами новых доказательств в судебном заседании, что влечет отложение возможности для лиц, участвующих в деле, ознакомиться с представленными доказательствами;
- истребование доказательств в судебном порядке;
- назначение экспертизы по делу.

Исходя из категорий дел, рассматриваемых мировыми судьями, можно предположить, что проведение по ним экспертиз не предполагается или маловероятно, поскольку стоимость экспертизы, очевидно, будет превышать размеры возможных исковых требований. Более того, согласно ч. 1 ст. 96 ГПК РФ, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, предварительно вносятся стороной, заявившей просьбу о проведении экспертизы, на счет соответствующего

суда, то есть действует правило предварительной оплаты. Приведенная норма также служит своего рода препятствием для реализации права на назначение экспертизы по делу по малозначительным требованиям, так как предполагает, что, прежде чем получить решение, стороне нужно будет «инвестировать» в процесс денежные средства в размере, превышающем возможное удовлетворение. Сказанное не означает, что следует запретить возможность проведения экспертиз по делам, находящимся в производстве у мировых судей. Приведенные аргументы лишь подчеркивают, что экспертиза не может быть часто востребована в таких процессах, поэтому общее правило о рассмотрении дела в одном судебном заседании будет вполне соответствовать практике рассмотрения дел мировыми судьями.

Встречаются и более радикальные взгляды на возможность рассмотрения мировыми судьями гражданских дел, вообще, без проведения судебного заседания, если стороны не просят об обратном<sup>15</sup>. Это предложение основано на действующем в немецком процессе правиле, что при цене иска не выше 600 евро, суд может не проводить устное разбирательство<sup>16</sup>.

В литературе отмечается, что одним из методов упрощения служит повышение активности и роли судьи в ходе рассмотрения дела. Он направлен на то, чтобы избежать необходимости привлечения адвоката, компенсируя тем самым его участие в процессе<sup>17</sup>. Использование этого подхода актуально для государств, в которых участие адвоката в процессе, по общему правилу, признается обязательным. Поскольку в отечественном судопроизводстве стороны не обязаны иметь профессионального представителя — адвоката, использование данного метода не способно упростить судебное производство, в котором роль судьи и так является достаточно активной.

В целом можно сделать вывод, что упрощение мирового судопроизводства, исходя из целесообразности и в рамках законности, возможно. Становление в России мировой юстиции и необходимость модификации существующих нормативных процедур рассмотрения гражданских дел мировыми судьями является воплощением многовековой тенденции поиска цивилизацией наиболее оптимальных форм судопроизводства.

При этом следует оговориться, что под

<sup>14</sup> См.: Шеменова О.Н. Рассмотрение гражданских дел мировыми судьями: проблемы совершенствования процессуальной формы: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2005. С. 152.

<sup>15</sup> См.: Фоков А. О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел об административных правонарушениях // Российский судья. 2008. № 3. С. 3.

<sup>16</sup> См.: Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007. С. 97.

<sup>17</sup> См.: Сивак Н.В. Упрощенные судебные производства, основанные на малозначительности заявленных требований // Российская юстиция. 2009. № 10. С. 41-46.

«упрощением» понимается не отказ от необходимости соблюдения норм, составляющих гарантию вынесения законного и обоснованного решения. Речь в данном случае идет о разработке более понятных и демократичных правил гражданского судопроизводства, осуществляемого мировыми судьями, доступных прежде всего для лиц, обратившихся к ним за защитой своих прав и интересов.

### Список литературы:

1. Алексеев Н. Руководство для мировых судей, тяжущихся и судебных приставов // Журнал гражданского и уголовного права. 1889. Кн. 6. С. 94–103.
2. Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство по гражданским делам и его элементы в свете идеи верховенства права // Российский журнал правовых исследований. 2014. № 4 (1). С. 138–148.
3. Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007. 235 с.
4. Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. 50 с.
5. Ковтун Н.Н. Институт специализированных следственных судей: к дискуссии о векторах законодательной воли // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 2 (3). С. 174–183.
6. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М.: Городец, 2008. 320 с.
7. Кудрявцева Е.В. Подготовка дел к судебному разбирательству в России и Англии // Законодательство. 2008. № 11. С. 46–55.
8. Сивак Н.В. Упрощенное производство: что день грядущий нам готовит // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 10. С. 2–6.
9. Сивак Н.В. Упрощенные судебные производства, основанные на малозначительности заявленных требований // Российская юстиция. 2009. № 10. С. 41–46.
10. Сидоренко В.М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. 220 с.
11. Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство: общая характеристика и тенденции развития // Вестник гражданского процесса. 2012. № 2. С. 41–75.
12. Устюжанинов В.А. Институт мировых судей: вопросы правовой регламентации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. 216 с.
13. Фоков А. О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях // Российский судья. 2008. № 3. С. 3–10.
14. Шакарян М.С. Замечания и предложения к проекту ГПК РФ, подготовленному к третьему чтению // Lex Russica. 2001. № 1. С. 117–124.
15. Шеменева О.Н. Рассмотрение гражданских дел мировыми судьями: проблемы совершенствования процессуальной формы: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2005. 209 с.

## Access to justice in civil cases at magistrates

**Koshheeva E.S.,**

PhD in Law, Associate Professor,

Volgo-Vyatsky Filial Office of the Kutafin Moscow State Law University

E-mail: koscheeva@yandex.ru

**Abstract.** *In the present article discusses the availability when accessing a magistrate in terms of optimizing the proceedings in civil cases. The author establishes the need to simplify the judicial proceedings of civil cases and outlines the main directions of further development of the judicial proceedings of civil cases by magistrates.*

**Keywords:** *access to justice, magistrates, simplify the judicial proceedings of civil cases, judicial proceedings of civil cases, development of the judicial proceedings by magistrates.*

### References:

1. Afanas'ev S.F. Pravo na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo po grazhdanskim delam i ego ehlementy v svete idei verhovenstva prava // Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij. 2014. № 4 (1). S. 138–148.
2. Alekseev N. Rukovodstvo dlja mirovyh sudej, tjazhushhihsja i sudebnyh pristavov // Zhurnal grazhdanskogo i ugovolnogo prava. 1889. Kn. 6. S. 94–103.
3. Gribanov Ju.Ju. Rassmotrenie del v porjadke uproshhennogo proizvodstva v grazhdanskom i arbitrazhnom processe: sravnitel'noe issledovanie pravovyh sistem Rossii i Germanii: dis. ... kand. jurid. nauk. Tomsk, 2007. 235 s.
4. Gromoshina N.A. Differenciacija i unifikacija v grazhdanskom sudoproizvodstve: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 2010. 50 s.
5. Kovtun N.N. Institut specializirovannyh sledstvennyh sudej: k diskussii o vektorah zakonodatel'noj voli // Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij. 2015. № 2 (3). S. 174–183.
6. Kudrjavceva E.V. Grazhdanskoe sudoproizvodstvo Anglii. M.: Gorodec, 2008. 320 s.
7. Kudrjavceva E.V. Podgotovka del k sudebnomu razbiratel'stvu v Rossii i Anglii // Zakonodatel'stvo. 2008. № 11. S. 46–55.
8. Sivak N.V. Uproshhennoe proizvodstvo: chto den' grjadushhij nam gotovit // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2011. № 10. S. 2–6.
9. Sivak N.V. Uproshhennye sudebnye proizvodstva, osnovannye na maloznachitel'nosti zajavlennyh trebovanij // Rossijskaja justicija. 2009. № 10. S. 41–46.
10. Sidorenko V.M. Princip dostupnosti pravosudija i problemy ego realizacii v grazhdanskom i arbitrazhnom processe: dis. ... kand. jurid. nauk. Ekaterinburg, 2002. 220 s.
11. Slepchenko E.V. Grazhdanskoe sudoproizvodstvo: obshhaja harakteristika i tendencii razvitija // Vestnik grazhdanskogo processa. 2012. № 2. S. 41–75.
12. Ustjuzhaninov V.A. Institut mirovyh sudej: voprosy pravovoj reglamentacii: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 1999. 216 s.
13. Fokov A. O srokah rassmotrenija sudami RF ugovolnyh, grazhdanskijh del i del ob administrativnyh pravonarushenijah // Rossijskij sud'ja. 2008. № 3. S. 3–10.
14. Shakarjan M.S. Zamechanija i predlozhenija k proektu GPK RF, podgotovlennomu k tret'emu chteniju // Lex Russica. 2001. № 1. S. 117–124.
15. Shemeneva O.N. Rassmotrenie grazhdanskijh del mirovymi sud'jami: problemy sovershenstvovanija processual'noj formy: dis. ... kand. jurid. nauk. Voronezh, 2005. 209 s.