

Требования к обращениям в конституционные суды европейских государств

Нуриев Г.Х.,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры теории государства и права и конституционного права
Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова
E-mail: aggaya@mail.ru

Аннотация. Автор статьи исходит из того, что деятельность органов конституционного контроля европейских государств может и должна рассматриваться как одна из форм отправления правосудия. Вместе с тем конституционное судопроизводство по сравнению с классическим обладает целым рядом характерных особенностей. Одна из таких особенностей связана с требованиями, предъявляемыми к обращениям в конституционные суды и безвозмездностью их рассмотрения.

Ключевые слова: конституционное судопроизводство, обращение, требования, основания, доказательства, принцип безвозмездности, публично-правовая природа, судебные расходы.

Большинство отечественных юристов убеждены, что конституционные суды по праву относятся к судебной ветви власти. Так, Л.В. Лазарев и В.А. Сивицкий пишут, что в Конституции РФ положения о таком суде включены именно в гл. 7 «Судебная власть» (ст. 125, ч. 2 ст. 118, ч. 1 и 3 ст. 128). Это обстоятельство само по себе, по их мнению, подчеркивает принадлежность данного органа именно к судебной власти¹. Подвергнув тщательному анализу деятельность органов конституционного контроля главным образом в четырех западноевропейских государствах: ФРГ, Италии, Испании и Франции, мы в свое время также пришли к однозначному выводу о том, что она является одной из форм отправления правосудия. В нашей монографии «Европейская модель конституционного судопроизводства» этому посвящена отдельная глава, которая так и называется: «Конституционные судопроизводства европейских государств как деятельность по отправлению правосудия»².

Между тем существует и иная позиция. «Конечно, — пишет Ю.Л. Шульженко, — конституционный контроль имеет много общего с судебной властью. Но это не дает, с нашей точки зрения, повода определять его как разновидность, составную часть правосудия и тем самым включать в судебную власть. Основное различие здесь связано со специфическим характером, содержанием решений, которые принимаются в ходе конституционного контроля»³. Некоторые российские и зарубежные право-

веды настаивают на существовании самостоятельной контрольной ветви власти. Подобной точки зрения придерживается, например, В.Е. Чиркин, полагая, что эта ветвь власти объединяет те государственные институты, основной функцией которых является контрольная функция⁴. В специальной главе своей монографии «Государствоведение», которая так и озаглавлена «Контрольная власть»⁵, он относит к этой власти, помимо прочих, органы конституционного контроля.

Отвергая в целом подобную позицию, мы считаем необходимым заострить внимание на следующем: конституционный контроль — это, конечно же, деятельность по отправлению правосудия, судопроизводство, но судопроизводство весьма специфическое, обладающее целым рядом характерных особенностей. Так, в частности, по сравнению с классическими судопроизводствами, в конституционном судопроизводстве требования к обращениям в конституционные суды отличаются своей простотой, что обусловлено, на наш взгляд, недостаточной регламентированностью конституционного судопроизводства и его инквизиционным характером. К числу особенностей конституционного судопроизводства следует также отнести его безвозмездность, то есть безвозмездность рассмотрения соответствующих обращений.

Требования, предъявляемые к обращениям в конституционные суды

Обращения в конституционные суды европейских государств имеют форму исковых заявлений, так как они содержат основные элементы

¹ См.: Комментарий к Конституции РФ / под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд. М.: Норма: Инфра-М, 2011. С. 910.

² См.: Нуриев Г.Х. Европейская модель конституционного судопроизводства. М.: Норма: Инфра-М, 2012. С. 92–145.

³ Шульженко Ю.Л. Конституционный контроль в России: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1995. С. 11.

⁴ См.: Чиркин В.Е. Контрольная власть // Государство и право. 1993. № 4. С. 11–12.

⁵ См.: Чиркин В.Е. Государствоведение. М.: Юрист, 1999. С. 358–374.

(требования, основания и доказательства), присутствующие в любом обращении, направляемом в орган правосудия. Требования к обращениям в конституционные суды довольно просты и немногочисленны.

Так, в соответствии с § 23 Закона о Федеральном конституционном суде ФРГ, обращения в конституционный суд должны быть составлены в письменной форме и содержать основания и доказательства. В испанском конституционном судопроизводстве общие требования, предъявляемые к обращениям, еще более просты, так как здесь даже не используется обычно применяемая в судебном праве терминология. Так, ч. 1 ст. 85 Органического закона о Конституционном трибунале Испании гласит: «Инициирование конституционного процесса осуществляется в письменной мотивированной форме, где с точностью указывается, что запрашивается у суда». То же можно сказать и об итальянском судопроизводстве⁶. Более того, во Франции до недавнего времени вообще не предусматривалось никаких требований к обращениям в Конституционный совет. И только в рамках нового вида конституционного производства, инициируемого запросами судов в связи с необходимостью проверки соответствия закона, подлежащего применению в конкретном деле, Конституции, требуется, чтобы запрос был аргументирован и обоснован и по данному вопросу подавался впервые (см.: ст. 1 Органического закона от 10.12.2009 № 2009-1523).

Помимо общих, существует и ряд специальных требований к форме обращений в конституционные суды, которые закреплены в законодательстве, регулирующем тот или иной вид конституционного производства. В качестве примера можно привести требование доказательства выполнения некоторых досудебных действий. В частности, § 92, 93 Закона о Федеральном конституционном суде ФРГ предусматривают необходимость доказательства использования всех возможных правовых средств защиты, которое является условием для подачи жалобы на нарушение прав и свобод.

Следует отметить, что в конституционном судопроизводстве подача обращений в конституционные суды возможна лишь в строго определенные сроки. Они так же, как и специальные требования к обращениям, существенным образом различаются в зависимости от вида конституционного производства⁷.

Наконец, в некоторых видах европейских конституционных производств рассматриваемые требования и вовсе отсутствуют, предусматриваются лишь сроки подачи жалобы.

Таким образом, можно констатировать, что в отличие от классических судопроизводств, а также, кстати, российского конституционного судопроизводства требования, предъявляемые к обращениям, в исследуемых нами конституционных судопроизводствах сокращены до минимума.

Безвозмездность конституционных судопроизводств европейских государств

Вопрос, касающийся безвозмездности конституционного судопроизводства, до сих пор не привлекал особого внимания представителей науки конституционного права. Вследствие этого выделение данного аспекта конституционного судопроизводства в качестве отдельного предмета исследования пока еще не производилось. Между тем эта особенность конституционного правосудия европейских государств лишней раз подчеркивает публично-правовую природу данного судопроизводства.

Однако принцип безвозмездности не является универсальным, то есть применяемым во всех без исключения конституционных судопроизводствах европейских государств. Например, в российском конституционном судопроизводстве предусмотрено взимание государственных пошлин с обращений, направляемых в Конституционный Суд РФ (ст. 39 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Тем не менее следует отметить, что в конституционных судопроизводствах западноевропейских государств принцип безвозмездности является общим для всех процессов публично-правового типа.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 95 Органического закона о Конституционном трибунале Испании, производство в Трибунале является бесплатным. Аналогичное положение закреплено и в Законе о Федеральном конституционном суде ФРГ (ч. 1 § 34). В Италии и во Франции, несмотря на отсутствие в этих странах законодательных актов, предусматривающих безвозмездность конституционных судопроизводств, также не существует каких-либо сборов и пошлин, оплата которых необходима в классических судопроизводствах при обращении в органы правосудия.

В принципе судебное производство является платным для физических и юридических лиц, а для «государственных истцов» (например, прокурора) — безвозмездным. И это представляется вполне логичным, так как если бы оплата госу-

⁶ По этому вопросу см., напр.: Ricci R. Le procès constitutionnel en Italie, l'élaboration d'un droit processuel constitutionnel. Marseille: Presses universitaires d'Aix-Marseille, 1996. P. 40–60.

⁷ См., напр., ч. 1 § 93 Закона о Федеральном конституционном суде ФРГ.

дарственной пошлины взималась и с публично-правовых субъектов судебного процесса, то «государство было бы призвано оплатить пошлину самому себе»⁸. Если следовать данной логике, то применение государственных пошлин в конституционном судопроизводстве возможно, но лишь в отношении отдельных видов производств и отдельных видов истцов.

По нашему мнению, большинство видов конституционных производств не может быть возмездным, поскольку в рамках производств, в которых конституционные суды осуществляют абстрактный конституционный контроль, а также производств по запросам судов обращения направляются в конституционные суды органами государственной власти. О возмездности можно говорить лишь относительно производств, инициируемых лицами в связи с нарушением их конституционных прав и свобод.

От уплаты государственной пошлины, которая в принципе отсутствует в конституционных судопроизводствах европейских государств в связи с его публично-правовой природой, следует отличать судебные издержки, связанные с рассмотрением дела, которые существуют в любом судопроизводстве. Несмотря на то, что в данном отношении конституционное судопроизводство не отличается от классических судопроизводств, оно все же обладает определенными особенностями. Основная особенность европейских конституционных судопроизводств состоит в том, что обязательства по выплате судебных расходов, связанных с рассмотрением дела, не налагаются на стороны процесса или других участников процесса.

Это обусловлено публично-правовой природой конституционного судопроизводства, а также тем, что в большинстве видов конституционных производств правом на обращение в конституционные суды обладают публично-правовые субъекты, с которых не принято требовать уплаты каких-либо расходов.

В то же время из данного правила существуют исключения. Конституционный суд может обязать истца оплатить судебные расходы в установленном судом объеме⁹. Однако это не является отступлением от принципа безвозмездности, так как вменение оплаты указанных расходов осуществляется лишь в качестве наказания или судебного штрафа за злоупотребление правом на обращение в конституционный суд. Таким образом, в отличие от классических судопроизводств, оплата судебных издержек в конституционном судопро-

изводстве является не возмещением (частичным) расходов, связанных с рассмотрением дела, а средством снижения перегруженности конституционных судов необоснованными жалобами.

То, что в основном возмещение расходов в качестве штрафа налагается на физических и юридических лиц, а не на публично-правовых субъектов конституционного процесса объясняется и тем, что правом на обращение в конституционные суды чаще всего злоупотребляют частноправовые субъекты¹⁰. Таким образом, здесь вменение истцу оплаты судебных расходов, связанных с рассмотрением дела, является одним из инструментов борьбы с загруженностью конституционных судов жалобами физических и юридических лиц. Как следствие, данные правила применяются в немецком и испанском конституционных судопроизводствах, тогда как итальянское и французское конституционные судопроизводства являются полностью безвозмездными для участников процесса (исключение составляют расходы, понесенные сторонами и другими участниками процесса на их представительство в суде). В отношении этих расходов применяются правила классических судопроизводств¹¹. В то же время в конституционном судопроизводстве юридическая помощь, направленная на возмещение судебных расходов стороны, понесенных ею на представительство в конституционном суде, предоставляется лишь частноправовым субъектам.

Список литературы:

1. Дмитриев Ю.А. О состоянии и перспективах развития российской конституционно-правовой науки // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 1 (2). С. 32–39.
2. Керимов А.Д. Теория и практика демократии // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 2 (3). С. 82–91.
3. Комментарий к Конституции РФ / под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд. М.: Норма: Инфра-М, 2011. 1008 с.
4. Чиркин В.Е. Государствоведение. М.: Юрист, 1999. 400 с.
5. Чиркин В.Е. Контрольная власть // Государство и право. 1993. № 4. С. 10–18.
6. Чиркин В.Е. Современная концепция публичной власти // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 2 (3). С. 73–81.
7. Шульженко Ю.Л. Конституционный контроль в России: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1995. 175 с.
8. Эбзеев Б.С. Глобализация и современный конституционализм: два вектора развития // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 2 (3). С. 7–16.
9. Benda E., Klein E. Verfassungsprozessrecht. Bonn, 2001. 501 s.
10. Debbasch Ch., Ricci J.-Cl. Contentieux administratif. P.: Dalloz, 1999. 618 p.
11. Ricci R. Le procès constitutionnel en Italie, l'élaboration d'un droit processuel constitutionnel. Marseille: Presses universitaires d'Aix-Marseille, 1996. 160 p.

⁸ Debbasch Ch., Ricci J.-Cl. Contentieux administratif. P.: Dalloz, 1999. P. 616.

⁹ См., напр.: Часть 2 ст. 95 Органического закона о Конституционном трибунале Испании; ч. 2 § 34 Закона о Федеральном конституционном суде ФРГ.

¹⁰ См.: Benda E., Klein E. Verfassungsprozessrecht. Bonn, 2001. S. 138.

¹¹ Во Франции, например, эти вопросы регламентируются декретом от 16.02.2010 № 2010-149. (См.: Journal officiel. 2010. 18 fév.).

Requirements to the Appeals to the Constitutional Courts of the European states

Nuriev G.H.,

PhD in Law,

Associate Professor of the Department of Theory and History
of State and Law and Constitutional Law of the
Russian Economic University named after G.V. Plekhanov

E-mail: 8017498@mail.ru

Abstract. *The author proceeds from the fact that the activities of the constitutional review of the European states can and should be viewed as a form of justice. However, the constitutional proceedings in comparison with the classics have a number of unique features. One such feature is linked with the requirements to apply to the Constitutional Courts and grant consideration.*

Keywords: *constitutional proceedings, requirements, grounds, evidence, principle of gratuitousness, public-legal nature, court costs.*

References:

1. Dmitriev Ju.A. O sostojanii i perspektivah razvitija rossijskoj konstitucionno-pravovoj nauki // Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij. 2015. № 1 (2). S. 32–39.
2. Kerimov A.D. Teorija i praktika demokratii // Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij. 2015. № 2 (3). S. 82–91.
3. Kommentarij k Konstitucii Rossijskoj Federacii / pod red. V.D.Zor'kina. 2-e izd. M.: Norma: Infra-M, 2011. 1008 s.
4. Chirkin V.E. Gosudarstvovedenie. M.: Jurist, 1999. 400 s.
5. Chirkin V.E. Kontrol'naja vlast' // Gosudarstvo i pravo. 1993. № 4. S. 10–18.
6. Chirkin V.E. Sovremennaja koncepcija publichnoj vlasti // Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij. 2015. № 2 (3). S. 73–81.
7. Shul'zhenko Ju.L. Konstitucionnyj kontrol' v Rossii: dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 1995. 175 s.
8. Jebzeev B.S. Globalizacija i sovremennyj konstitucionalizm: dva vektora razvitija // Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij. 2015. № 2 (3). S. 7–16.
9. Benda E., Klein E. Verfassungsprozessrecht. Bonn, 2001. 501 s.
10. Debbasch Ch., Ricci J.-Cl. Contentieux administratif. P.: Dalloz, 1999. 618 p.
11. Ricci R. Le procès constitutionnel en Italie, l'élaboration d'un droit processuel constitutionnel. Marseille: Presses universitaires d'Aix-Marseille, 1996. 160 p.