

Современное корпоративное право в условиях модернизации гражданского законодательства о юридических лицах

Фоков А. П.,

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права
Российского государственного университета правосудия
e-mail: fokovam@yandex.ru

Аннотация. Автор статьи освещает основные проблемы корпоративного права в условиях модернизации гражданского законодательства о юридических лицах, анализирует институты сравнительного корпоративного права, законодательное обеспечение юридических лиц в стране и за рубежом, прогнозирует перспективы развития отечественного корпоративного права в современных экономических условиях.

Ключевые слова: современное корпоративное право, сравнительное корпоративное право, наука корпоративного права, юридические лица.

В отечественной и зарубежной юридической литературе сравнительное корпоративное право вообще и учение о юридических лицах в частности традиционно являются объектом самого пристального внимания. Проблемы, которые обсуждались в процессе работы над законопроектом о юридических лицах и которые предполагалось разрешить, например, путем инкорпорации норм и институтов корпоративного права европейской континентальной системы гражданского права либо с помощью использования законодательства о юридических лицах Украины (Хозяйственный кодекс), не только оживили, но и вызвали бурную дискуссию в среде ученых-цивилистов и практических работников.

Особенно запоминающейся стала дискуссия в 2007–2008 гг. на страницах журнала «Правоведение» академика РАН, профессора Ю. К. Толстого и профессора Е. А. Суханова¹ о месте, сущности и роли корпоративного права в условиях изменяющегося и реформируемого гражданского законодательства.

Как правильно отмечали специалисты по корпоративному праву², нельзя бездумно

использовать те или иные формы и содержание юридических лиц, законодательно обеспеченных в тех или иных странах без учета преимуществ и недостатков организационно-правовых форм хозяйственных субъектов с учетом традиций национального корпоративного права.

Действительно, сравнительное корпоративное право настолько объемно и широко, что при «ориентации только на европейскую континентальную систему гражданского права... без учета российских реалий»³ может привести к новым вопросам, как научного, так и прикладного характера.

В этой связи отметим, что ранее, в 2012 г., профессор В. К. Андреев⁴ при обсуждении законопроекта главы 4 «Юридические лица» ГК РФ, принятой Государственной думой Российской Федерации 27 апреля 2012 г. (в первом чтении), совершенно справедливо отметил важность введения в ГК корпоративных норм.

Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской

¹ См.: Толстой Ю. К. Е. А. Суханов на путях совершенствования отечественного законодательства // Правоведение. 2007. № 1; Суханов Е. А. Ю. К. Толстой на путях поиска «людского субстрата» юридического лица // Правоведение. 2007. № 3; Толстой Ю. К. Е. А. Суханов как зеркало отечественной цивилистики // Правоведение. Известия высших учебных заведений. 2008. № 1.

² Воскресенская Е. В. Корпоративное право России и Германии: сравнительно-правовое исследование: Монография. СПб.: Астерион, 2010; она же. International journal of experimental education/ 2011. № 7; Ломакин Д. В. Концепция снятия корпоративного покрова: реализация ее основных положений в действующем законодательстве и проекте изменений Гражданского кодек-

са РФ // Вестник ВАС РФ. 2012. № 9; Шиткина И. «Снятие корпоративной вуали» в российском праве: правовое регулирование и практика применения // Хозяйство и право. 2013. № 2.

³ Андреев В. К., Кирпичев А. Е. Юридические лица. Введение в корпоративное право: Лекция. М.: РАП, 2014. С. 5–7.

⁴ Андреев В. К. Юридические лица (введение в корпоративное право: Лекция. Российская академия правосудия. М., 2012. (Пилотный проект).

Федерации»⁵ обозначил новеллы в законодательстве: закрепил деление юридических лиц на корпоративные и унитарные, пересмотрел систему организационно-правовых форм коммерческих и некоммерческих организаций, ввел категории публичных и непубличных обществ и иные новации.

В результате этого, полагают профессор В. К. Андреев и доцент А. Е. Кирпичев⁶, появилась основа для становления отечественного корпоративного права как науки и формирования судебной практики.

Следовательно, как правильно отмечает председатель Конституционного суда РФ профессор В. Д. Зорькин⁷, для нас, посвятивших себя именно этой проблематике и придающих ей решающее значение, право — и только право — решающий фактор принимать или отвергать зарубежные юридические институты, в том числе и в сфере дальнейшего развития отечественного корпоративного права.

Неудивительно, что ученые недоумевают: а можно ли ограничивать корпоративное право лишь конструкцией юридического лица и полагать, что именно поэтому оно является новой подотраслью гражданского права⁸?

Наверное, в этом действительно имеется глубинный смысл, так как если обратиться к научным трудам российских исследователей, то они единодушны в том, что дальнейшее развитие корпоративного права в стране возможно только с условием учета особенностей развития экономики и рынка⁹. Действительно, следует согласиться с тем, что гражданским

законодательством не только регулируется деятельность юридических лиц, но и законодательно обеспечивается правовое положение участников гражданского оборота (возникновение корпоративных юридических лиц, их регистрация в Едином государственном реестре юридических лиц, основные положения корпоративного управления и др.).

В то же время можно понять и профессора Е. А. Суханова, который во введении научного труда пишет: «...законодательное признание корпоративного права составной частью (подотраслью) гражданского права... основывается на положениях Концепции развития гражданского законодательства РФ¹⁰ и разработанном на ее основе проекте изменений Гражданского кодекса РФ, которыми было предложено закрепить корпоративные отношения в качестве особой, самостоятельной группы однородных отношений, регулируемых гражданским законодательством и составляющих часть его предмета, а также соответствующее этому делению юридических лиц на корпорации и некорпоративные (унитарные) организации»¹¹.

Таким образом, научная дискуссия ученых о становлении и развитии корпоративного права (юридического лица) в отечественных условиях может иметь место, но с обязательным условием привязки к общей авторской позиции.

В целом сравнительное корпоративное право отражает сущность и основы корпоративно-правового регулирования как континентально-европейского, так и англо-американского типа, с тем чтобы впоследствии российское гражданское законодательство избежало ошибок и недоразумений, особенно в правоприменительной практике.

И с этих позиций, следует признать, последние научные труды профессора Е. А. Суханова в сфере сравнительного корпоративного права являются бесценным источником как для практикующих юристов, так и молодых ученых, стремящихся в своих научных исследованиях использовать ссылки на зарубежный опыт вообще и в частности на американский¹² опыт правового регулирования корпоративных отношений.

Следовательно, законодательная основа корпоративного права в России может в последующем активно развиваться и качествен-

⁵ Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» / Российская газета. 2014. 7 мая. № 101.

⁶ Андреев В. К., Кирпичев А. Е. Юридические лица. Введение в корпоративное право: Лекция. М.: РАП, 2014. С. 5–7.

⁷ Зорькин В. Д. Право — и только право // Российская газета. 2015. 24 марта. № 60 (6631).

⁸ Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. М., 2014. С. 4–5, 10.

⁹ См.: Грабовец А. С. Корпорации, участвующие в предпринимательской деятельности // Евразийский юридический журнал. 2013. № 1; Карпикова Л. В. Развитие теоретических и законодательных представлений об обособленных подразделениях юридических лиц // Евразийский юридический журнал. 2014. № 6; Мелякан Ш. Э. Коллизионные вопросы развития «докорпоративных» отношений // Евразийский юридический журнал. 2014. № 3; Мифтахова А. М., Искужин И. Р. Корпоративное управление акционерными обществами в условиях модернизации гражданского законодательства // Евразийский юридический журнал. 2013. № 12; Семивеличенко Е. А. Единство и дифференциация гражданско-правовых договоров, обеспечивающих создание, управление и прекращение юридических лиц // Евразийский юридический журнал. 2014. № 8 (76).

¹⁰ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации / Вступ. ст. А. Л. Маковского. М., 2009. С. 25, 48–49.

¹¹ Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. С. 4–5.

¹² Суханов Е. А. Американские корпорации в российском праве (о новой редакции гл. 4 ГК РФ) // Вестник гражданского права. 2014. № 5.

но улучшаться с учетом новых современных достижений науки и техники, экономических преобразований, возникающих не только в рамках российского права, но и на стыке российского и зарубежного права, т. е. в пределах сравнительного правоведения¹³.

Сравнительное корпоративное право (юридические лица) применяется как в научной, так и в практической сфере юриспруденции. В научной сфере оно способствует изучению отечественного корпоративного права и так или иначе оказывает помощь в изучении зарубежных правовых систем в корпорациях и корпоративных отношениях как внутри страны, так и за рубежом.

Актуальность изучения науки сравнительного корпоративного права, несмотря на ограничительные меры политического характера в отношении отдельных российских юридических и физических лиц, бесспорна, так как страна продолжает экономически развиваться в системе ВТО, Евразийского экономического сообщества, Таможенного союза. Мы писали в ранее опубликованных работах¹⁴ и отмечаем в настоящее время, что Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ, регулирующий деятельность юридических лиц и действующий с 1 сентября 2014 г., определил новый этап в развитии теории и правоприменительной практики современного корпоративного права.

Сегодня можно признать, что практическое применение сравнительного корпоративного правоведения играет существенно более важную роль по сравнению с научным, так как оно используется в сравнительном законодательстве, сравнительном публичном и частном праве, в судебных решениях и международной судебной практике.

Сравнительное корпоративное право помогает разработчикам кодексов, а в нашем случае (ГК) — федеральных законов о корпорациях учитывать зарубежный опыт.

Так, например, разработчики Единообразного торгового кодекса США взяли в качестве основы Торговый кодекс Германии. Ранее Гражданский кодекс РФ исходил из общих положений модельного Гражданского кодекса СНГ, в котором был учтен богатый опыт зарубежных гражданских и коммерческих кодексов. В действующем Гражданском кодексе американского штата Луизиана можно

заметить общие черты с Гражданским кодексом РФ¹⁵.

Нельзя забывать о том, что содержание основных институтов и категорий современного корпоративного права в европейской континентальной (главным образом германской) и англо-американской правовых системах достаточно точно законодательно очерчено и раскрывает понятие, предмет и основные источники корпоративного права; понятие корпорации и особенности правового статуса отдельных видов корпораций; правовой режим уставного капитала корпорации и случаи ответственности ее участников по общим долгам; правовые формы управления корпорациями и роль корпоративных соглашений; правовой статус корпоративных объединений — концернов и холдингов; особенности правового положения юридических лиц (корпораций) публичного права.

Нельзя не учитывать и того обстоятельства, что и после принятия Федерального закона от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ, регулирующего деятельность юридических лиц и вступившего в силу с 1 сентября 2014 г., ученые и практические работники продолжают дискутировать о понимании и значении таких основополагающих категорий, как корпоративное право, корпорация, уставный фонд (твердый капитал), корпоративное соглашение и др.

По нашему мнению, в российской юридической практике следует достаточно осторожно толковать отдельные институты и категории иностранного законодательства о юридических лицах, так как порой обычный электронный перевод с иностранного языка на русский не отражает сути применяемого корпоративного акта об иностранных юридических лицах¹⁶.

В то же время, если обратиться к доктринам иностранных специалистов в области сравнительного корпоративного права, то можно отметить, что в основном анализируется англосаксонское (американское) право, на котором построены и все постулаты господствующей в современной экономической теории американской доктрины экономического анализа права — Law and Economics (право и экономика).

Наверное, имеет смысл согласиться с профессором Е. А. Сухановым в том, что «...даже в основах европейского континентального права американские и тем более отечественные экономисты зачастую имеют весьма смутные представления о современном сравнительном

¹³ Марченко М. Н. Сравнительное правоведение: Учебник. — 2-е изд., пераб. и доп. М.: Проспект, 2013. 764 с.

¹⁴ См.: Фоков А. П. Судьям: новое гражданское законодательство о юридических лицах // Российский судья. 2014. № 7. С. 3–6; Фоков А. П. Обеспечение принципа свободы договора в корпоративных отношениях юридических лиц // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 1.

¹⁵ Осаке К. Сравнительное правоведение в схемах: Общая и Особенная части: Учеб.-практ. пособие. М.: Дело, 2002. С. 22, 24.

¹⁶ См.: Шастико А. Е. / Вступ. ст. проф. В. Д. Зорькина // Верховенство права и проблемы его обеспечения в правоприменительной практике: Международная коллективная монография. М., 2009. С. 208–209.

корпоративном праве в части идеального законодательного обеспечения юридических лиц»¹⁷.

Нельзя не отметить, что и отечественные молодые ученые, отталкиваясь от американской правовой системы в своих научных трудах (статьях и диссертациях), порой произвольно переносят, например, понятие «права собственности» в отечественном праве на понятие «доверительной собственности» (trust — собственность, property rights — частная собственность). При этом нельзя забывать, что «право собственности» в европейском и российском праве имеет одну основу. Поэтому невозможно отождествлять и понятие корпорации как синонима акционерного общества, так как оно различно применительно к англо-американскому закрытому акционерному обществу и к европейскому обществу с ограниченной ответственностью.

Конечно же, нельзя признать правильным предложение Минэкономразвития России и рабочей группы по созданию Международного финансового центра (МФЦ) кооптировать в Гражданский кодекс «чужеродные» нормы англо-американского корпоративного права.

Так, в начале 2013 г. ряд отечественных печатных СМИ сообщил о возможности преобразования ОАО «Роснано» «в новую правовую форму, аналогичную тем, в которых работают мировые венчурные фонды и фонды частных инвестиций — general partnership / limited partnership (GP/LP)», не преминув при этом указать, что «в российском законодательстве аналоги GP/LP появились около года назад с принятием законов об инвестиционном товариществе и хозяйственном партнерстве», а инициаторами разработки этих более гибких форм, чем традиционные акционерные общества, выступили как раз «Роснано» и Российская венчурная компания¹⁸.

Мы солидарны с мнением профессора Е. А. Суханова о том, что «новые формы» (GP/LP) в действительности являются не чем иным, как известными уже не одну сотню лет полными и командитными товариществами, статус которых в действующем российском праве давно и подробно урегулирован в ст. 69–86 ГК РФ. Что же касается действительно новых организационно-правовых форм, то следует отметить, что инвестиционное товарищество является разновидностью предусмотренного главой 55 ГК РФ простого товарищества, т. е. договора о совместной деятельности (правда, серьезно искаженно нормами федерального закона «Об инвестиционном товариществе»¹⁹).

¹⁷ Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. С.13.

¹⁸ Чубайс примеряет форму // Ведомости. 2013. 31 января.

¹⁹ Федеральный закон «Об инвестиционном товариществе» от 28 ноября 2011 г. № 335-ФЗ (СЗ РФ, 2011. № 49 (ч. I). Ст. 7013).

Отечественные ученые и специалисты в области корпоративного права в 2010 г. провели анализ зарубежного законодательства о юридических лицах²⁰ и пришли к выводу о том, что в окончательном варианте российский аналог не хуже, а даже лучше зарубежных образцов. Об этом же свидетельствует и оценка реального опыта корпоративного права в наиболее развитых зарубежных правовых системах, если уяснить сложившиеся на рубеже XXI века определения понятий и видов корпораций, роли уставного капитала и способов формирования их имущественной состоятельности и основных тенденций дальнейшего развития современного корпоративного права. Такой подход необходим в научных и учебно-познавательных целях, а также дает возможность ученым и практическим работникам найти и обосновать оптимальные законодательные решения, способствующие объективной оценке состояния и более эффективному развитию пока еще только формирующегося отечественного корпоративного права.

Освещение основных корпоративно-правовых институтов и изменений действующего российского законодательства о корпорациях в нынешних условиях должно носить сравнительно-правовой характер. Без учета реального современного опыта корпоративного права наиболее развитых зарубежных правовых систем невозможно ни сколько-нибудь серьезное обоснование и изучение основных категорий корпоративного права, ни их использование для развития российского правового порядка.

В этой связи отмечаем, что 2015 год предлагает нам исследования ученых и практических работников, которые рассматривают различные аспекты сравнительного корпоративного права. В частности, М. Г. Варюшкин²¹ представил монографического плана научный труд, в котором исследовал особенности возникновения, заключения, приостановления, расторжения корпоративных договоров в рамках отечественного и зарубежного законодательства, теории и правоприменительной практики. Как отмечает автор, в отличие от России, корпоративные договоры за рубежом не только нормативно институционализированы, но и активно применяются в бизнес-практике. Так, например, согласно статистическим данным на 2010 год, корпоративное управление в 31% публичных компаний Бельгии было структурировано с помощью корпоративных договоров, в Италии таких компаний 23%, во Франции — 18%, в Испании — 13%, в Греции — 6%. В Литве по состоянию на 2012 год

²⁰ Вестник гражданского права. 2011. № 2. С. 214–217, 248–254; № 4. С. 208–223.

²¹ Варюшкин М. С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительное правоведение: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 25 с.

таких компаний 21%, в Великобритании — 5%, а в Бразилии в 2011 г. — 23%²².

Таким образом, нельзя не согласиться с тем, что несмотря на то, что корпоративные договоры получили законодательное закрепление в ст. 67.2 Гражданского кодекса Российской Федерации²³, наряду с законодательством об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью не разрешают проблем правоприменительной практики.

Например, ни отечественное законодательство, ни судебная практика, в отличие от иностранных правовых порядков, не разрешают вопросов о регулятивных пределах корпоративных договоров: о субъектах, объеме предмета, соотношений положений корпоративного договора и устава хозяйственного общества. Достаточно много неразрешенных проблем и в части анализа и оценки публичной достоверности корпоративных договоров. Как отмечают ученые Д. И. Степанов, В. А. Фогель, Х. И. Шрамм²⁴, отечественное и немецкое законодательство о корпорациях достаточно быстро сближается, в особенности если рассматривать корпоративные договоры: их объем и пределы реализации, осуществление прав и обязанностей корпоративных отношений, защиту нарушенных прав.

В то же время нельзя не отметить, что основные признаки континентальной (обязательно-правовой) модели корпоративных договоров были удачно обобщены в экспертном заключении Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства: «Предлагаемое регулирование, таким образом, основано на том, что соглашение акционеров: 1) не является „параллельным“ уставу документом, претендующим на решение вопросов, которые могут решаться только в законодательстве и уставе общества; 2) не содержит условий, закрепляющих компетенцию органов общества, или отличный, противоречащий закону порядок их избрания; 3) являясь обязательным только для сторон, не предоставляет права и не устанавливает обязанности для третьих лиц; 4) не влияет на действительность решений органов общества; 5) не является договором об отказе от права, а представляет собой соглашение, определяющее особенности реализации, осуществления прав акционера»²⁵. Указан-

ное отмечают А. В. Асосков²⁶, С. И. Федоров²⁷, Е. А. Суханов²⁸ — они подчеркивают различие подходов, свойственных континентальной и англо-американской моделям корпоративных договоров. Так, например, в европейском континентальном праве общепризнана обязательно-правовая, а не корпоративная природа таких соглашений. Из этого вытекает их обязательность только для их сторон, но не для корпорации в целом.

Сравнительное корпоративное правоведение дает нам возможность убедиться в том, что именно влияние англо-американской модели корпоративных договоров привело к формулировке абз. 1 п. 6 ст. 67.2 ГК РФ: «Нарушение корпоративного договора может являться основанием для признания недействительным решения органа хозяйственного общества по иску стороны этого договора при условии, что на момент принятия органом хозяйственного общества соответствующего решения сторонами корпоративного договора являлись все участники хозяйственного общества».

Вместе с тем Д. И. Степанов, В. А. Фогель, Х. И. Шрамм²⁹ отмечают, что в практике Верховного суда Германии имеется пример того, когда высшая судебная инстанция допустила признание недействительным решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью в связи с нарушением корпоративного договора, подписанного всеми участниками общества.

Знание основ зарубежного корпоративного права несомненно способствует повышению профессиональной квалификации занимающихся этой проблематикой специалистов.

К сожалению, в небольшой по формату статье трудно раскрыть всю масштабность проблем, решаемых сравнительным корпоративным правом в части эффективного законодательного обеспечения юридических лиц в родном отечестве, но, как показывают изменения в главе 4 «Юридические лица» ГК, постепенно складывается единая концепция формирования отечественного корпоративного права с учетом лучших образцов зарубежного опыта.

го законодательства по проекту Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон „Об акционерных обществах“» (принято 29.10.2007, протокол № 52) // Вестник гражданского права. 2008.

²⁶ См.: Асосков А. В. Коллизионное регулирование договоров об отказе об осуществлении корпоративных прав (корпоративных договоров) // СПС «Консультант Плюс». (дата размещения: 08.01.2015).

²⁷ Федоров С. И. Правовое регулирование корпоративных договоров и модернизация гражданского права России // Вестник гражданского права. 2013. № 1.

²⁸ Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014.

²⁹ Степанов Д. И., Фогель В. А., Шрамм Х. И. Там же. С. 27.

²² Варюшкин М. С. Там же. С. 3–4.

²³ Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

²⁴ Степанов Д. И., Фогель В. А., Шрамм Х.-И. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования / Вестник Высшего арбитражного суда РФ. 2012. № 10. С. 22–70.

²⁵ Экспертное заключение Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского

Список литературы

1. Андреев В. К., Кирпичев А. Е. Юридические лица. Введение в корпоративное право: Лекция. М.: РАП, 2014.
2. Андреев В. К. Юридические лица (введение в корпоративное право): Лекция. Российская академия правосудия. М., 2012. (Пилотный проект).
3. Асосков А. В. Коллизионное регулирование договоров об отказе об осуществлении корпоративных прав (корпоративных договоров). М., 2015. СПС «Консультант Плюс».
4. Воскресенская Е. В. Корпоративное право России и Германии: сравнительно-правовое исследование: Монография. СПб.: Астерион, 2010.
5. Варюшкин М. С.: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 25 с.
6. Воскресенская Е. В. International journal of experimental education. 2011. № 7.
7. Грабовец А. С. Корпорации, участвующие в предпринимательской деятельности // Евразийский юридический журнал. 2013. № 1.
8. Грибкова Т. В. Акционерные соглашения как средство правового регулирования корпоративных отношений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 25 с.
9. Гурьев В. С. Акционерные соглашения как группа корпоративных договоров: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 25 с.
10. Зорькин В. Д. Право — и только право // Российская газета. 2015. 24 марта. № 60 (6631).
11. Карпикова Л. В. Развитие теоретических и законодательных представлений об обособленных подразделениях юридических лиц // Евразийский юридический журнал. 2014. № 6.
12. Колесников В. В. Модель экономики и уголовно-правовое регулирование // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 1 (2). С. 186–195.
13. Лифшиц И. М. Правовое регулирование ценных бумаг в Европейском союзе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 25 с.
14. Месякин Ш. Э. Коллизионные вопросы развития «до-корпоративных» отношений // Евразийский юридический журнал. 2014. № 3.
15. Мифтахова А. М., Искужин И. Р. Корпоративное управление акционерными обществами в условиях модернизации гражданского законодательства // Евразийский юридический журнал. 2013. № 12.
16. Осаке К. Сравнительное правоведение в схемах: Общая и Особенная части: Учеб.-практ. пособие. М.: Дело, 2002.
17. Романовская О. В. Проблемы делегирования государственно-властных полномочий субъектам частного права: современная практика и доктрина // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 1 (2).
18. Степанов Д. И., Фогель В. А., Шрамм Х. И. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. 2012. № 10.
19. Семивеличенко Е. А. Единство и дифференциация гражданско-правовых договоров, обеспечивающих создание, управление и прекращение юридических лиц // Евразийский юридический журнал. 2014. № 8 (76).
20. Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014.
21. Суханов Е. А. Американские корпорации в российском праве (о новой редакции гл. 4 ГК РФ) // Вестник гражданского права. 2014. № 5.
22. Суханов Е. А. Ю. К. Толстой на путях поиска «людовского субстрата» юридического лица // Правоведение. 2007. № 3.
23. Толстых В. Л. Резюме решений арбитражных судов от 18 июля 2014 г. по делу «Юкос» и Российской Федерации и компенсация по ним // Евразийский юридический журнал. 2014. № 7.
24. Толстой Ю. К. Е. А. Суханов на путях совершенствования отечественного законодательства // Правоведение. 2007. № 1.
25. Толстой Ю. К. Е. А. Суханов как зеркало отечественной цивилистики // Правоведение. Известия высших учебных заведений. 2008. № 1.
26. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации / Вступ. ст. А. Л. Маковского. М., 2009.
27. Ломакин Д. В. Концепция снятия корпоративного покрова: реализация ее основных положений в действующем законодательстве и проекте изменений Гражданского кодекса РФ // Вестник ВАС РФ. 2012. № 9.
28. Марченко М. Н. Сравнительное правоведение: Учебник. — 2-е изд., пераб. и доп. М.: Проспект, 2013. 764 с.
29. Федоров С. И. Правовое регулирование корпоративных договоров и модернизация гражданского права России // Вестник гражданского права. 2013. № 1.
30. Фоков А. П. Судьям: новое гражданское законодательство о юридических лицах // Российский судья. 2014. № 7.
31. Фоков А. П. Обеспечение принципа свободы договора в корпоративных отношениях юридических лиц // Проблемы в российском законодательстве. 2015. № 1.
32. Чубайс примеряет форму // Ведомости. 2013. 31 января.
33. Шастико А. Е. / Вступ. ст. проф. В. Д. Зорькина // Верховенство права и проблемы его обеспечения в правоприменительной практике: Международная коллективная монография. М., 2009.

Modern corporate law in modernization of civil legislation on legal entities

Fokov A. P.,

Doctor of Law, Professor, Professor Department of Civil Law Russian State University of Justice
e-mail: fokovam@yandex.ru

***Annotation.** The author of the article covers the main issues of corporate law in the modernization of civil law legal entities, institutions of comparative analyzes of corporate law, legislative support of legal entities in the country and abroad, predicts the development prospects of the domestic corporate law in today's economy.*

***Keywords:** modern corporate law, comparative corporate law, science, corporate law, legal entities.*

References

1. Andreev VK, brick AE Entities. Introduction to Corporate Law: Lecture. M.: RAP 2014.
2. Andreev VK, legal entities (Introduction to Corporate Law): Lecture. Russian Academy of Justice. — M., 2012. (pilot project).
3. Asoskov AV Conflict regulation contracts to refuse the implementation of corporate rights (corporate contracts). — M., 2015. ATP “Consultant Plus”.
4. Resurrection EV Corporate Russia and Germany: rather-legal research: monograph. Asterion SPb.: 2010.
5. Varyushkin M. S.: Author. Dis. ... Cand. jurid. Sciences. — M., 2015. — 25 p.
6. Resurrection EV International journal of experimental education. 2011. №7.
7. Grabovets A. Corporation involved in business // Eurasian Law Journal, 2013. — № 1.
8. Gribkova T. Shareholder agreements as a means of legal regulation of corporate relations: Author. Dis. ... Cand. jurid. Sciences. — M., 2011. — 25 p.
9. Sasha VS Shareholder agreements as a group of corporate contracts: Author. Dis. ... Cand. jurid. Sciences. — M., 2012. 25 p.
10. Zorkin VD right — and just the right // the Russian newspaper. 24 March 2015. — № 60 (6631).
11. Karpikova LV Development of theoretical and legislative concepts of separate subdivisions of legal entities // Eurasian Law Journal, 2014. — № 6.
12. Vladimir Kolesnikov The model of the economy and of legal regulation // Russian Journal of Legal Studies. 2015. №1 (2)
13. Lifshits IM Legal regulation of securities in the European Union: Author. Dis. ... Cand. jurid. Sciences. — M., 2011. — 25 p.
14. Melyakan S. E. Conflict questions of “to enterprise” relations // Eurasian Law Journal, 2014. — № 3.
15. Miftahova AM, Iskuzhin IR Corporate management of the company in the modernization of civil law // Eurasian Law Journal, 2013. — № 12.
16. Osakwe K. Comparative Law in schemes: General and Special Parts: Ucheb. allowance. — M.: Case 2002.
17. Romanov OV Problems of state-delegated powers to the private law: current practice and doctrine // Russian Journal of Legal Studies. 2015. №1 (2).
18. Stepanov DI, Vogel VA, Schramm H.-I. Corporate contract: approaches of Russian and German law to separate the regulation / Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation, 2012. — № 10.
19. Semivelichenko EA unity and differentiation of civil law contracts, ensuring the creation, management and termination of legal persons // Eurasian Law Journal, 2014. — № 8 (76).
20. Sukhanov EA Comparative corporate law. M.: The Statute of 2014.
21. Sukhanov EA US corporations in the Russian law (the new version of Sec. 4 of the Civil Code) / Bulletin of Civil Law, 2014. — № 5.
22. EA Sukhanov, Yu K. Tolstoy search path “human substratum” legal person // Jurisprudence, 2007. - № 3.
23. Tolstoy VL Summary of decisions of arbitration courts by 18 July 2014 in the case of “Yukos” and the Russian Federation and the compensation for them // Eurasian Law Journal, 2014. № 7.
24. Tolstoy JK Sukhanov EA on how to improve the national legislation // Jurisprudence, 2007. — № 1.
25. Tolstoy JK Sukhanov EA Mirror domestic civil law // Jurisprudence. News of higher educational institutions, 2008. — № 1.
26. The concept of development of the civil legislation of the Russian Federation / entered. Art. AL Makovsky. Moscow, 2009.
27. Lomakin DV Concept lifting the corporate veil: the implementation of its main provisions in the current legislation and draft amendments of the Civil Code of the Russian Federation // the Bulletin YOU, 2012. - № 9.
28. Marchenko MN Comparative law: the textbook. - 2nd ed., Perabo. and add. - M.: Prospekt, 2013. - 764 p.
29. Federal Law № 302-FZ “On Amendments to Chapters 1, 2, 3 and 4 of the Civil Code of the Russian Federation” // SZ the Russian Federation, 2012. — № 53 (Part. I). Art. 7627.
30. The Federal Law of 05.05.2014, № 99-FZ “On Amendments to Chapter 4 of the Civil Code of the Russian Federation and Invalidating Certain Provisions of Legislative Acts of the Russian Federation” / Rossiyskaya Gazeta. 7 May 2014. — № 101.
31. The Federal Law “On investment partnership” dated November 28, 2011 № 335-FZ (NW. 2011. № 49 (Part. I). Art. 7013).
32. Fedorov SI Legal regulation of corporate contracts and the modernization of the civil law of Russia // Bulletin of Civil Law, 2013. — № 1.
33. Fokov AP Judges: a new civil law on the legal entities / Russian judge, 2014. — № 7.
34. Fokov AP Ensuring the principle of freedom of contract in the enterprise relationship entities / Gaps in Russian legislation, 2015. — №1.
35. Chubais trying shape // Bulletin, January 31, 2013.
36. Shastiko AE / introductory article by Professor. VD Zorkin // The rule of law and ensuring its problems in law enforcement: international collective monograph. — M., 2009.