

## Уголовно-процессуальная политика и уголовно-процессуальное право (часть 1)

Шадрин В. С.,

доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики  
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)  
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
e-mail: vikt-shadr@yandex.ru

*Аннотация.* Автор рассматривает понятие, значение и основные аспекты уголовно-процессуальной политики как составной части уголовной политики государства. Обосновываются значение уголовно-процессуальной политики и ее роль в формировании современного уголовно-процессуального права.

*Ключевые слова:* уголовный процесс, уголовно-процессуальное право, уголовно-процессуальная политика, уголовная политика, реформирование уголовного судопроизводства, права личности в уголовном процессе.

Определение понятия «уголовно-процессуальная политика» последовательно выводится, с использованием метода анализа, из понятий «политика» — «правовая политика» — «уголовная политика». Если уголовная политика является составной частью правовой политики<sup>1</sup>, то уголовно-процессуальная политика, в свою очередь, входит в состав политики уголовной наряду с другими составляющими данной политики. Отсюда делается логически предопределяемый вывод, что уголовно-процессуальная политика является самостоятельным направлением государственной социальной политики, которая должна рассматриваться ввиду своего производного характера как элемент уголовной государственной политики, выступающей во взаимосвязи с политикой уголовно-правовой и уголовно-исполнительной<sup>2</sup>.

Вопросы уголовной политики разрабатываются достаточно давно, чего нельзя сказать о собственно уголовно-процессуальной политике. Вместе с тем результаты исследований в области уголовной политики вполне применимы для изучения разрешения вопросов политики уголовно-процессуальной. Как известно, то, что присуще целому, верно и для его части. Поэтому уголовно-процессуальная политика может рассматриваться в нескольких аспектах, характерных для уголовной политики в целом, отмеченных еще более полувека назад Н. И. Огородниковым и, как представляется, не утративших своего значения и сейчас. Во-первых, как выработанная государством ли-

ния борьбы с преступностью. Во-вторых, как конкретная деятельность органов государства, состоящая в проведении в жизнь указанной линии и выражающаяся в издании уголовных и других законов в области борьбы с преступностью, применении этих законов к конкретным социальным конфликтам и разрешении их на основе действующего уголовного, уголовно-процессуального, исправительно-трудового и административного законодательства. В-третьих, как научное осмысление стратегии борьбы с преступностью и мер по ее реализации, выработке рекомендаций по улучшению деятельности в области борьбы с преступностью<sup>3</sup>. К изложенному выше следует добавить, что как для уголовной политики главным средством ее реализации является право<sup>4</sup>, так и уголовно-процессуальная политика осуществляется преимущественно посредством именно права, закрепленного в уголовно-процессуальном законодательстве.

Анализируя впоследствии особенности содержания уголовно-процессуальной политики в условиях начавшейся реализации идей преобразования России в демократическое правовое государство и в указанной связи уделяя повышенное внимание соотношению уголовно-процессуальной политики и уголовно-процессуального права, Ю. А. Ляхов обоснованно отмечал, что право не есть простой перевод политических требований на язык закона. Политика, вырабатываемая государством, и право — хотя и тесно связанные, но не тождественные, а относительно самостоятельные части надстройки организации жизни общества. Их существование и развитие

<sup>1</sup> Малышева О. А. Уголовная политика: содержание и эффективность. Рязань, 2005. С. 8.

<sup>2</sup> Смирнова И. Г. Уголовно-процессуальная политика: некоторые суждения о ее сущности, социальной обусловленности и месте в уголовной политике // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2010. № 3 (13). С. 63.

<sup>3</sup> Загородников Н. И. Советская уголовная политика. М., 1979. С.19.

<sup>4</sup> Босхолов С. С. Основы уголовной политики. Конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспект. М., 1999. С. 32.

протекают по присущим им специфическим закономерностям<sup>5</sup>. В демократическом государстве законотворческий процесс является одним из важнейших средств выявления и формирования действительных интересов и воли различных социальных групп общества, их согласования, а затем реализации в нормативных актах. Именно такой процесс позволяет принимать отражающие волю народа, социально справедливые законы, действительно являющиеся демократическими. Следует различать право и закон, относить к праву не всякие законы, а лишь социально справедливые, отражающие действительную волю большинства народа. Соответственно, в современных условиях уголовно-процессуальное право следует признавать таковым только тогда, когда законы, его составляющие, будут действительно демократическими по своему характеру, станут выражать волю большинства народа<sup>6</sup>.

Приведение российского уголовно-процессуального права к такому содержанию является важнейшей целью уголовно-процессуальной политики. Ее направленность обусловлена положениями ст. 18 Конституции Российской Федерации, согласно которым права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием. Подобное мнение обоснованно выражается А. И. Александровым: суть уголовной и уголовно-процессуальной политики состоит не в самом факте наличия или реализации уголовного или уголовно-процессуального законов, даже юридически безупречных, а в воплощении в правовых законах, а затем в правомерном поведении людей, идей справедливости, свободы, уважения неотъемлемых прав и свобод человека<sup>7</sup>.

Политика тесно и неразрывно связана с идеологией как системой взглядов, идей, характеризующих определенную социальную группу, класс или общество и государство в целом на определенном этапе его развития. Поэтому можно согласиться с мнением, что уголовно-процессуальная политика государства формируется посредством идейно-властной воли руководства страны и ее закрепления в уголовно-процессуальном праве, прежде всего в виде его основ, выступающих в качестве принципов уголовного процесса<sup>8</sup>.

Но в демократическом правовом государстве,

каковым в соответствии с Конституцией в настоящее время является Российская Федерация, формирование права не может сводиться исключительно к реализации государственной политической воли. В указанном выше смысле право должно восприниматься как стоящее выше политики. И. Н. Кондрат правильно отмечает, что поскольку Россия определяет самостоятельный путь развития как демократический, то утверждение права над политикой в целом следует рассматривать в качестве перспективы дальнейшего закрепления демократических и гуманитарных начал в различных сферах жизнедеятельности общества и государства, в том числе и сфере противодействия преступности<sup>9</sup>.

Правда, одновременно указанный автор считает необходимым заверить читателя: «при этом мы понимаем, что рассуждать в настоящее время о фактическом приоритете права над политикой в нашей стране было бы утопией»<sup>10</sup>. Замечание весьма симптоматично, с ним можно в значительной степени согласиться. Действительно, для подобного скепсиса основания имеются, и каждый здравомыслящий юрист, способный адекватно и непредвзято оценить содержание и состояние действующего на сегодняшний день российского уголовно-процессуального права, может при искреннем желании найти для этого подтверждение при анализе ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Однако следует также учесть, что без признания высокого значения права в современной России, если не прямо сейчас, то в обозримой перспективе, российскому обществу и государству обойтись просто невозможно. На данное обстоятельство резонно обращает внимание Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькин. Рассуждая о роли права в современной России, отказавшейся от безраздельно доминировавшей ранее в государстве и во всех аспектах жизни общества коммунистической идеологии, он убежденно (и убедительно) подчеркивает, что правовая проблематика приобретает сейчас для нашей страны буквально судьбоносный характер. Отвергнув советский идеологический системообразующий принцип, являющийся новой редакцией такого же православно-самодержавного принципа, Россия перестала быть хотя бы «относительно правнезависимой» страной. В отсутствие идеологических скреп единственно возможными скрепами являются скрепы правовые. Если их нет, страна рухнет в бездну. И в каком-то смысле сверхценность правовой проблематики как раз и связана с невозможностью скрепить эту общность чем-либо, кроме права. Лишившись

<sup>5</sup> Ляхов Ю. А. Новая уголовно-процессуальная политика. Ростов-на-Дону, 1992. С. 4.

<sup>6</sup> Там же. С. 37.

<sup>7</sup> Александров А. И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы. СПб, 2003. С. 8.

<sup>8</sup> Челохсаев О. З. Современная уголовно-процессуальная политика государства. Владикавказ, 2009. С. 14.

<sup>9</sup> Кондрат И. Н. Уголовная политика государства и нормативно-правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений. М.: Юстицинформ, 2015. С. 12.

<sup>10</sup> Там же. С. 37.

идеологических скреп в ходе перестройки и окончательно потеряв их в постсоветский период, Российская Федерация должна была чем-то скрепить самое себя. Чем? Только правом<sup>11</sup>. Приведенные выше соображения касаются, разумеется, в целом роли права в России в настоящее время, всей правовой системы страны, ее отдельных отраслей, в том числе и российского уголовно-процессуального права.

Относительно роли уголовно-процессуальной политики в формировании уголовно-процессуального права представляется необходимым также отметить, что, само собой, названная политика как политика государства в сфере уголовного процесса, получающая свое выражение в содержании уголовно-процессуального права и его реализации, не может существовать, проявляться изолированно от всех аспектов политики государства в области борьбы с преступностью. Однако она должна рассматриваться не только и не просто как элемент или направление уголовной политики при доминировании в ней политики уголовно-правовой, связанной непосредственно с разработкой и обеспечением надлежащей реализации уголовного права (именуемой иногда уголовной политикой в узком смысле слова<sup>12</sup>). Следует признавать уголовно-процессуальную политику в качестве относительно самостоятельной отрасли правовой политики по отношению к политике уголовно-правовой

так же, как признается самостоятельность уголовно-процессуального права от уголовного права при наличии между ними тесной связи.

*Окончание в следующем номере.*

## Список литературы

1. Александров А. И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы. СПб, 2003. 560 с.
2. Босхолов С. С. Основы уголовной политики. Конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспект. М., 1999. 303 с.
3. Гражданское общество: истоки и современность / Науч. ред. И. И. Кальной. СПб.: Юридический Центр-Пресс, 2000. 253 с.
4. Загородников Н. И. Советская уголовная политика. М., 1979. 100 с.
5. Зорькин В. Д. Право и только право. URL: <http://www.rg.ru/2015/03/23zorkin-site.html> (дата обращения: 30.05.2015г.).
6. Кондрат И. Н. Уголовная политика государства и нормативно-правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений. М.: Юстицинформ, 2015. 138 с.
7. Ляхов Ю. А. Новая уголовно-процессуальная политика. Ростов-на-Дону, 1992. 94 с.
8. Малышева О. А. Уголовная политика: содержание и эффективность. Рязань, 2005. 185 с.
9. Смирнова И. Г. Уголовно-процессуальная политика: некоторые суждения о ее сущности, социальной обусловленности и месте в уголовной политике // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2010. № 3 (13). С. 63.
10. Челохсаев О. З. Современная уголовно-процессуальная политика государства. Владикавказ, 2009. 239 с.

<sup>11</sup> Зорькин В. Д. Право и только право. URL: <http://www.rg.ru/2015/03/23zorkin-site.html> (дата обращения: 30.05.2015 г.).

<sup>12</sup> Загородников Н. И. Указ. соч. С. 14.

---

---

## Criminal procedure policy and criminal procedure law

**Shadrin V. S.,**

doctor of legal Sciences, Professor

head of the Department of criminal process and criminalistics

St. Petersburg law Institute (branch)

The Academy of prosecution General of the Russian Federation

e-mail: vikt-shadr@yandex.ru

**Abstract:** *The author examines the concept, importance and key aspects of penal policy, as an integral part of the criminal policy of the state. Explains the meaning of penal policy and its role in shaping modern criminal procedure law.*

**Keywords:** *criminal procedure, criminal procedural law, criminal policy, criminal justice reform, individual rights in the criminal process*

## References

41. Aleksandrov AI Criminal policy and criminal procedure in the Russian statehood: History, Present and Prospects, problems. - St. Petersburg, 2003. - 560 p.
42. Bosholov SS Basics of Criminal Policy. Constitutional, criminological, criminal, legal and information aspect. - M., 1999. - 303 p.
43. Civil society: the origins and the present / Science Editor II Kalnoy. - Spb. : Publishing house «Press Law Center», 2000. - 253 p.
44. Zagorodnikov NI Soviet penal policy. - M., 1979. - 100 p.
45. VD Zorkin right and just right. URL: <http://www.rg.ru/2015/03/23zorkin-site.html> (date of treatment: 30.05.2015g.).
46. Kovtun NN Acts constitutional as a vector of formation of the modern criminal procedure policy // Constitutional and legal problems of criminal law and procedure. - St. Petersburg, 2010. P. 159.

47. Kolosovich SA, Kuznetsov IA ratio of criminal procedure and criminal law (in the light of the concept of judicial reform) // State and Law ., 1996. - № 12. Pp. 78, 81.
48. Kondrat I. The criminal policy of the state and legal regulation of criminal procedure relations. - «Yustitsinform», 2015. - 138 p.
49. Kornukov VM Ensuring the rights of the individual in the Russian criminal trial: former, present, thought Vector Science // University of Togliatti. - Series: Legal science ., 2014. - № 2 (17). P. 64.
50. Lyakhov Yu new criminal procedure policy. - Rostov-on-Don, 1992. - 94 p.
51. Malysheva OA Criminal policy: content and effectiveness. - Ryazan, 2005. - 185 p.
52. Pariy AV, VS Shadrin Ensuring the rights of the victim: the possibility of improving on the basis of foreign experience // Jurisprudence ., 1995. - № 4-5.
53. Polyansky N. The purpose of the criminal proceedings. - Yaroslavl, 1919. - 35 p.
54. Smirnova IG Criminal Procedural policies: some judgments about its essence, social conditioning and criminal policy in place // Kriminologichesky magazine Baikal State University of Economics and Law «., 2010. - № 3 (13). P. 63.
55. Foinitsky IY course of criminal proceedings. T. 1. Ed. 4th. - SPb., 1912. - 579 p.
56. Chelohsaev OZ modern criminal procedure policy. - Vladikavkaz, 2009. - 239 p.