

История, современное состояние и перспективы уголовно-правовой защиты отношений собственности в юриспруденции

Хилюта В.В.

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
Гродненского государственного университета имени Янки Купалы
E-mail: tajna@tut.by

***Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы защиты отношений собственности в уголовно-правовых исследованиях правоведов дореволюционной России, советских и современных ученых. Показана актуальность и многогранность данной тематики, проанализированы авторефераты докторских и кандидатских диссертаций, крупных монографических исследований и намечены тенденции дальнейшего изучения данного института уголовного права. Впервые в истории автором детально и подробно рассмотрен вопрос полноты научных исследований в области уголовно-правовой охраны отношений собственности, их практической и научной значимости с позиции сегодняшней доктрины уголовного права. В целом автором констатируется, что по многим аспектам уголовно-правовой охраны отношений собственности (имущественных отношений) в науке уголовного права существуют кардинальные разногласия, а сама эта глобальная проблема по сей день остается нерешенной (несмотря на довольно большое количество научных трудов по данной тематике).*

***Ключевые слова:** преступления против собственности, хищение, научные исследования, уголовное право, собственность, имущественные преступления.*

Изучение исторического наследия — очень важный этап в жизни любого юриста. Знать специфику правовой нормы в ее гносеологическом значении задача не менее значимая, чем простое правоприменение уже существующих юридических аксиом. Как показывает многолетняя и богатая историческая традиция, зарождение многих научных юридических школ начиналось с конкретных личностей, корифеев своего дела, которые и предопределяли дальнейшее развитие правовых институтов и школ¹. Благодаря их таланту и усилиям мы во многом сегодня имеем то, что уже не считаем открытием, а воспринимаем как данность. Уголовное право в нынешнем его виде — это продукт и плод идей дореволюционных и советских мыслителей, и именно они заложили его устои и на века предопределили дальнейшее его функционирование.

В настоящее время научная историография уголовно-правовой мысли в области борьбы с преступлениями против собственности (имущественными преступлениями) имеет на своем счету немало теоретических достижений и серьезных практических наработок. Это и не случайно, ибо тематика противодействия функционированию преступности в имущественной среде всегда интересовала многих ученых и практиков, так как охрана отношений собственности является одной из главных задач государства в деле обеспечения правопорядка и нормального развития общества.

¹ О роли конкретных личностей в деле исследования преступлений против собственности (имущественных преступлений) см. наши работы: Хилюта В.В. И.Я.Фойницкий — основоположник теории имущественных преступлений // Реформы и право. 2009. № 3. С. 48–52; Он же. К 90-летию со дня рождения В.Т. Калмыкова // Весн. Гродз. дзярж. ун-та ім. Я. Купалы. Сер. 4: Прававедне. 2011. № 1. С. 103–107.

Уголовно-правовые исследования социальной и криминологической обусловленности установления уголовно-правовых запретов в имущественной сфере, вопросов квалификации и систематизации преступлений против собственности во многом не являются однозначными. Научная проблематика уголовно-правовой охраны отношений собственности всегда была связана с социально-политическими и экономическими процессами, происходящими в государстве и социуме. С этой точки зрения можно объяснить многие противоречия в имеющихся концепциях и правовых школах, выявить тенденции развития уголовного законодательства и правоприменительной практики, а также наметить дальнейшие научные изыскания с учетом социально-экономического развития общества и перспектив развития отечественного законодательства.

Системные исследования уголовно-правовой охраны имущественных отношений начались в XIX в. и связаны были с формированием догматов русской школы установления ответственности за имущественные преступления. Наиболее полно вопросы уголовной ответственности за преступления против собственности (имущественные преступления) отражены в трудах таких известных и видных юристов-классиков, как И.И. Аносов, Л.Е. Белогриц-Котляревский, С. Будзинский, В.В. Есипов, А.Н. Круглевский, А.А. Лохвицкий, Н.А. Неклюдов, С.В. Познышев, Д. Тальберг, И.Я. Фойницкий и другие исследователей.

Имперский период в истории России имеет существенное значение для исследования генезиса данной проблемы, так как именно политические и социально-экономические реформы, происходившие в государстве в то время, об-

условили формирование и развитие уголовно-правовой доктрины о преступлениях против собственности, важнейшие положения которой сохраняют свое теоретическое и прикладное значение и в настоящее время. Значимость данных исследований определяется тем, что на основе немецкой уголовно-правовой школы (представителями которой являлись А.Ф. Бернер, Ф.Ф. Лист, А.П. Фейербах) были разработаны основные положения теории имущественных преступлений и способов их совершения².

Первоначальные довоенные советские научно-теоретические разработки о преступлениях против собственности основывались на постулатах дореволюционных юристов. М.Н. Гернет, А.А. Жижиленко, М.М. Исаев, Э.Я. Немировский и другие обосновывали идею о систематизации имущественных преступлений в советском обществе и определяли их круг.

Позже был изменен курс научных исследований, и во главу угла была поставлена форма собственности и ее охрана в зависимости от принадлежности имущества (частное или государственное).

Послевоенный период развития научно-правовой мысли о преступлениях против собственности характеризуется углублением изучения вопросов защиты отношений государственной и частной собственности от преступных посягательств, разработкой понятия хищения и его признаков, совершенствованием правоприменительной практики в вопросе квалификации форм хищения. В этом ключе были написаны работы З.А. Вышинской, Б.А. Куриновым, М.П. Михайловым, Б.С. Никифоровым, Б.С. Утевским и другими учеными. Главным образом в данный период научная дискуссия развернулась вокруг понятия хищения и его форм, в результате чего исследователями были определены различные признаки хищения государственного имущества, определены наиболее опасные посягательства на собственность и предложены меры по усилению карательных механизмов уголовной ответственности за посягательства на собственность.

Докторские диссертации 60-70-х гг. XX в. по указанной тематике также были написаны в русле борьбы советского общества с преступными посягательствами на собственность. Учеными подвергались разрешению проблемы борьбы с хищениями социалистического имущества (Г.А. Кригер), объекта преступлений против соб-

ственности (Е.А. Фролов), оснований установления уголовной ответственности за посягательства на личную (В.А. Владимиров) и социалистическую (П.С. Матшевский) собственность, исследовались правовые вопросы соучастия при совершении хищения (И. Хакимов). В этот период написано было и немало достойных и заслуживающих внимания монографических и учебно-практических исследований. Стоит ли говорить о том, что именно эти работы составляют сегодня фундамент отечественной уголовно-правовой школы в области борьбы с посягательствами на собственность, являются системообразующим постулатом конструирования уголовно-правовых норм и по сути своей остались незабываемыми для сегодняшней социально-экономической системы.

Тематика преступлений против собственности настолько актуальна, что правовые исследования в данной области на уровне кандидатских и докторских диссертаций продолжились и в 80-е и 90-е гг. XX столетия. Среди наиболее значимых и крупных диссертационных исследований следует выделить работы А.А. Пинаева, Э.С. Тенчова, Г.Н. Борзенкова, Б.В. Волженкина и других правоведов. Вопросам квалификации преступлений против собственности, установлению признаков хищения и его форм по-прежнему уделялось существенное внимание в юридической литературе и правовой науке. Рассматривались проблемы уголовно-правовой охраны отношений собственности, конкуренции, совокупности и разграничения преступных посягательств на социалистическую собственность³, квалификации и систематизации имущественных преступлений, существенное внимание уделялось уголовно-правовой и криминологической⁴ характеристике преступлений против собственности и анализу таких форм хищения, как кража, грабеж, разбой, вымогательство, мошенничество, присвоение, растрата⁵.

³ См.: Владимиров В.А. Социалистическая собственность под охраной закона. М.: Юрид. лит., 1979; Тенчов Э.С. Уголовно-правовая охрана социалистической собственности. Иваново: Изд-во Иван. ун-та, 1980; Хомич В.М. Уголовная ответственность за угон транспортных средств. Минск: Изд-во БГУ, 1982; Тишкевич И.С. Уголовная ответственность за посягательства на социалистическую собственность. Минск: Университетское, 1984; Волженкин Б.В. Влияние на квалификацию размера хищения социалистического имущества. Л.: Ин-т усоверш. след. работников, 1984; Литовченко В.Н. Уголовная ответственность за посягательства на социалистическую собственность (понятие хищения). М.: Изд-во ВЮЗИ, 1985; Филатов А.М. Ответственность за посягательства на личную собственность. М.: Знание, 1988; Гаухман Л.Д. Ответственность за мелкое хищение государственного или общественного имущества. М.: Профиздат, 1990.

⁴ См.: Бабаев М.М. На страже социалистической собственности. М.: Юрид. лит., 1981; Литвинов В.И. Корыстные посягательства на личную собственность и их предупреждение. Минск: Университетское, 1989; Зелинский А.Ф. Криминальная мотивация хищений и иной корыстной преступной деятельности. Киев: УМК ВО, 1990.

⁵ См.: Панов Н.И. Квалификация преступлений, совершаемых путем обмана. Харьков: Изд-во Харьк. юрид. ин-та, 1980; Волженкин Б.В. Вопросы квалификации краж, грабе-

² Современная наука уголовного права также знает немало теоретических исследований, посвященных истории уголовной ответственности за имущественные преступления в дореволюционной России. См.: Помоголова Н.Н. Ответственность за преступления против собственности по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Макаренко Н.Г. Имущественные преступления в российском праве в XVIII — начале XX вв. (историко-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2012.

В период принятия нового уголовного законодательства научные исследования проблем уголовно-правовой квалификации преступлений против собственности продолжались. Однако большинство правоведов продолжило исследовать преступления против собственности в системе советских научных координат⁶ и не критического подхода к пониманию собственности в рыночной экономике. Лишь немногочисленные работы были посвящены практическим аспектам квалификации преступлений против собственности (П.С. Яни) и научно-методологической проработки вопроса дальнейшего развития учения об имущественных преступлениях (И.А. Клепицкий).

Конец 90-х гг. XX в., а также начало нового тысячелетия характеризуется новым витком идей в науке уголовного права. Стал более актуальным и насущным вопрос о замене теории преступлений против собственности новой парадигмой, на повестку дня всплыли ранее неизвестные аспекты квалификации хищений и иных корыстных преступлений против собственности. Рассматривая проблематика не потеряла свою актуальность и значимость, о чем могут свидетельствовать защищенные докторские (С.М. Кочои, 1999 г.; С.А. Елисеев, 1999 г.; В.В. Векленко, 2001 г.; А.Г. Безверхов, 2002 г.; Г.В. Верина, 2003 г.; В.И. Плохова, 2003 г.; А.П. Севрюков, 2004 г.; В.Ф. Анисимов, 2007 г.; А.В. Шульга, 2008 г.; А.Ю. Филаненко, 2010 г.) и кандидатские диссертации (среди наиболее важных и значимых работ, посвященных концептуальным основам борьбы с преступностью в имущественной сфере, следует отметить исследования Р.У. Ахмедова, С.А. Бочкарева, Н.В. Вишняковой, А.В. Хабарова), затрагивающие различные аспекты криминализации, систематизации и квалификации преступлений против собственности. Тем не менее среди огромного пласта работ нам бы хотелось выделить диссертационное исследование А.Г. Безверхова («Имущественные преступления»), ибо, на наш субъективный взгляд, именно данная работа явилось толчком

жей и разбоев, совершенных с целью завладения личным имуществом граждан // Сов. юстиция. 1981. № 7. С. 60–63; Тишкевич И.С. Личная собственность граждан под охраной закона: уголовно-правовые аспекты. Минск: Репринт, 1983; Гуров А.И. Мошенничество и его профилактика. М.: Знание, 1983; Пинаев А.А. Ответственность за квалифицированные хищения. Харьков: Изд-во Харьк. юрид. ин-та, 1987; Волженкин Б.В. Квалификация хищений государственного или общественного имущества путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением. Л., 1987.

⁶ См.: Мустафаев Ч.Ф. Проблемы уголовно-правовой борьбы с хищениями имущества: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1996; Кабулов Р. Уголовно-правовые меры борьбы с хищениями: теория и практика: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ташкент, 1997; Алаулов Е.О. Квалификация хищений, совершаемых по подложным документам (по материалам Республики Казахстан): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ташкент, 1995.

для формирования новых идей в деле изучения преступлений против собственности. Впервые в новейшей научной литературе имущественные отношения в работе Безверхова были подвергнуты юридическому анализу в качестве основного объекта имущественных преступлений и им был установлен критерий классификации указанных посягательств. Полагаем, что настоящая проблема является весьма актуальной сегодня, так как старая модель преступлений против собственности и основанные на ней уголовно-правовые конструкции составов преступлений не отвечают существующим общественным отношениям и не способны адекватно защитить не только отношения собственности, но и новые экономические устои.

В настоящее время правовые исследования проблемных аспектов уголовной ответственности за преступления против собственности продолжают по различным направлениям. Весьма актуальным продолжает оставаться вопрос о предмете хищения⁷ и иных объективных и субъективных признаках данного понятия⁸, разработке дефиниции и характерных признаков имущественных посягательств на собственность⁹, разграничения хищения и иных противоправных деяний в сфере экономики¹⁰. Значительное количество работ посвящено конкретным формам хищения: краже, грабежу, разбою, вымогательству, мошенничеству, хищению путем использования служебных полномочий, присвоению и растрате, хищению с использованием компьютерной техники.

Тематике иных преступлений против собственности, не связанных с хищением, были посвящены исследования И.Б. Газдайка-Василишина, Н.В. Лаптевой и других ученых¹¹. Для правиль-

⁷ См.: Фролов М.В. Имущество как предмет хищения: единство и дифференциация гражданско-правового и уголовно-правового моментов понятия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002; Мазуренко Е.А. Объект и предмет уголовно-правовой охраны преступлений против собственности: современные проблемы квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Герасимова Е.В. Предмет хищения в российском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006; Олійник П.В. Предмет злочинів проти власності: поняття, види, кримінально-правове значення: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харків, 2010.

⁸ См.: Галаганов А.А. Уголовно-правовая характеристика способов совершения хищений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2011; Уланова Ю.Ю. Общие признаки хищения в составе кражи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

⁹ См.: Третьякова Н.С. Лингвистические особенности уголовно-правовых норм об ответственности за хищения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2008.

¹⁰ См.: Кудашев Ш.А. Проблемы дифференциации уголовной ответственности за хищения чужого имущества (в законе и судебной практике): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007; Зозуля В.В. Совокупность преступлений против собственности: вопросы квалификации и назначения наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009.

¹¹ См.: Газдайка-Василишин И.Б. Некорисливі злочини проти власності за кримінальним правом України: авто-

ного понимания сущности преступлений против собственности и значения данного института среди иных преступных посягательств в экономике определенным интересом для исследователей представляют работы, посвященные проблематике уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности. Уяснение сущности преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности (против порядка осуществления экономической деятельности), позволяет раскрыть многие аспекты защиты вещных и обязательственных отношений. В последнее время криминалистами в этой области рассматриваются различные аспекты квалификации преступлений в различных сегментах экономики и устанавливаются критерии отнесения тех или иных деяний к разряду «экономических».

Юридической общественностью также не оставлены без внимания криминологические проблемы предупреждения и профилактики преступлений против собственности (М.А. Желудков, А.М. Никитин, К.Ш. Уканов и др.). Значительное внимание уголовно-правовой защите отношений собственности (имущественных отношений) уделено в специальной монографической и учебной литературе (среди наиболее фундаментальных исследований следует выделить работы А.Г. Безверхова, А.И. Бойцова, В.В. Векленко, С.А. Елисеева, С.М. Кочои, В.И. Плоховой, Н.А. Лопашенко, П.С. Яни и др.). Большинство правоведов продолжают рассматривать юридические нормы, устанавливающие уголовную ответственность за посягательства на собственность, их генезис и правовое состояние, актуальные для практики вопросы квалификации и правоприменения хищений, различных его форм, разграничения преступлений против собственности и иных противоправных деяний, проблемы дифференциации уголовной ответственности, установления адекватных санкций за совершение имущественных преступлений и т.п. Между тем, решая обозначенную нами проблему, следует прагматично переосмыслить советский подход, который перенял многие положительные достижения дореволюционного уголовного законодательства об имущественных преступлениях. Отрицание имевших место наработок и стремление к упрощенчеству — сегодня явно тупиковый и проигрышный путь в научном плане.

Немало исследований, касающихся проблем уголовно-правовой защиты отношений собственности и имущества за рубежом, проводилось в

рамках сравнительно-правового анализа правовых систем различных государств (Ф.М. Решетников, Е.В. Чупрова). В зарубежном уголовном праве вопрос оснований установления уголовно-правовых запретов в сфере экономики и имущественных отношений также актуален и значим для теории и практики общественного развития, о чем могут свидетельствовать исследования таких авторов, как С. Харис, А. Томсен, Р. Маурах, Э. Грейв, Ф. Гойет, М. Кремона и др.¹²

Что касается Республики Беларусь¹³ и других бывших советских республик, то, безусловно, проблеме надлежащей защиты отношений собственности уделяется должное внимание¹⁴, однако, на наш взгляд, не вполне достаточное и системное (отчетливо это проявляется в сравнении с тематикой защищенных кандидатских диссертаций в РФ). Не секрет, что для развития правовой науки серьезное значение имеют обобщающие исследования, разработка крупных теоретических проблем методологического харак-

¹² Harris S.F. Principles of the criminal law. 10th ed. / by Ch.L. Attenborough. London: Stevens & Haynes, Law Publishers, Bell Yard, Temple Bar, 1904; Thomsen A. Das Deutsche Strafrecht. Berlin: Verl. von Struppe & Winckler, 1907. S. 212–580; Goyet F. Precis de droit penal special. 3-ème ed. Paris: Librairie du recueil sirey, 1937; Maurach R. Strafrecht. Besonderer Teil / 9. neu bearb. Aufl. Heidelberg: C.F.Muller Verl., 2003.; Griew E. The theft acts 1968 and 1978. 5-th ed. London: Sweet & Maxwell, 1986; Cremona M., Herring, J. Criminal Law. London: Macmillan Press Ltd, 1998.

¹³ В различные периоды времени в суверенной Беларуси научные исследования в области защиты отношений собственности проводились следующими авторами: Тишкевич И.С. Указ. соч.; Примаченок Г.А. Собственность и порядок экономической деятельности. Минск: Междунар. ин-т труд. и соц. отношений, 1999; Салаев Г.А. Вымогательство и смежные составы преступлений: уголовно-правовые аспекты. Минск: Право и экономика, 2008; Он же. Вымогательство: уголовная ответственность и предупреждение. Минск: Право и экономика, 2010; Михайловская Ю.В. Мошенничество и его профилактика. Минск: Беларус. навука, 2011. Как видно, вышеуказанные исследования фактически были посвящены локальным проблемам уголовно-правовой защиты отношений собственности. Современный же УК Беларуси по этой категории дел не подвергался комплексному научному анализу на уровне монографического исследования, основанного на современном понимании преступности в имущественной сфере.

¹⁴ Автор настоящей работы также издал ряд учебных и монографических исследований, затрагивающих проблемные аспекты борьбы с имущественными преступлениями в условиях новых социально-экономических отношений. См.: Хиллота В.В. Охрана кредитно-банковских отношений от преступных посягательств. Гродно: ГГАУ, 2005; Он же. Преступления против собственности: практика правоприменения и проблемы квалификации. Гродно: ГГАУ, 2008.; Он же. Хищение: понятие, признаки, проблемы квалификации: монография. Гродно: ГрГУ, 2011.; Он же. Обман и злоупотребление доверием как способы совершения мошенничества. Saarbrückhen: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011; Он же. Преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности: концептуальные основы моделирования объекта и системы: монография. М.: Юрлитинформ, 2012; Он же. Вопросы квалификации преступлений против собственности, не являющихся хищением: науч.-практ. пособие. Минск: Пересвет, 2013; Он же. Формы хищения в доктрине уголовного права: монография. М.: Юрлитинформ, 2014.

реф. дис. ... канд. юрид. наук. Львів, 2011; Лаптева Н.В. Иные корыстные преступления против собственности, не связанные с хищением: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005; Гладиллин В.В. Временное позаимствование в уголовном праве: вопросы ответственности. М.: Волтерс Клувер, 2006; Логинова Н.Г. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения. Красноярск: Сиб. ЮИ МВД России, 2010.

тера, однако, в последнее время подобные исследования напрочь отсутствуют. Такое положение вещей негативно сказывается на фундаментальных и прикладных исследованиях в области уголовного права, и в особенности в вопросе уголовно-правовой охраны отношений собственности.

Итак, степень научной разработанности рассматриваемой проблемы нельзя охарактеризовать однозначно¹⁵. Как видно, каждый год по тематике преступлений против собственности защищаются десятки диссертаций. Проблематика имущественной преступности находится постоянно в поле зрения ученых и практических работников. На протяжении многих веков общество задается вопросами эффективности уголовно-правовых норм в вопросе защиты собственности, пытается решить задачи предупреждения данного вида преступности в экономике. Это обстоятельство лишней раз подчеркивает актуальность данной сферы научных исследований как для теории, так и для правоприменительной практики, поэтому можно было бы безоговорочно утверждать об основательной разработанности и исчерпанности данной темы исследования, однако, в действительности оказывается, что это не совсем так, по ряду причин.

1. По многим аспектам уголовно-правовой охраны отношений собственности (имущественных отношений) в науке уголовного права существуют кардинальные разногласия, а сама эта глобальная проблема по сей день остается неразрешенной (несмотря на довольно большое количество научных трудов по данной тематике).

¹⁵ Здесь необходимо сказать о том, что в настоящее время в области уголовно-правовых исследований (и не только, а и в правоведении в целом) можно обнаружить две тенденции: проявляющаяся дискредитация теоретических исследований, их «ненужность» практикам и бурная экспансия прагматических и практических рекомендаций по квалификации конкретных противоправных деяний. Все это привело к преобладанию в правовой литературе феноменологических описаний и преданию забвению фундаментальных исследований. Вместе с тем подлинных прикладных исследований в уголовном праве в настоящее время крайне мало, что говорит об отсутствии хорошо разработанной теоретической базы по достаточно новым явлениям, возникшим в повседневной действительности и доселе неизвестным уголовному праву. Конечно, законодатель и правоприменителю нужно заботиться о поддержании и нормальном функционировании существующей системы и особо не подвергать ее ревизии. Однако в ряде случаев эта система непригодна для решения поставленных практикой задач и не способна адекватно найти теоретический выход при решении конкретных криминальных ситуаций. Все это нисколько не может возвышать чисто прикладной характер уголовно-правовых исследований и низвергать роль отвлеченных, но глубоко фундаментальных по своей задаче изысканий, всегда имеющих практический выход в деле оптимального построения и применения норм уголовного закона. Правоприменительный позитивизм неспособен формировать фундаментальную науку, ибо текущая практика слишком слаба и пока не может служить достойным мерилем формулирования собственно уголовно-правовых теорий и научно выверенных рекомендаций. Поэтому решение всякой сложной проблемы мы должны искать в первую очередь не в нашей практике, а в основаниях теоретических обобщений и наукоемких исследованиях.

Научные положения, выдвинутые в диссертациях советских ученых, безусловно, внесли существенный вклад в развитие уголовно-правовой науки, но они имеют и значительную давность, не могут учесть современные процессы трансформации общественных отношений, происходящие в социуме и экономике, не затрагивают новых подходов, которые в условиях развития информационного общества стали появляться в правотворчестве и юридической науке, и требуют основательного переосмысления.

2. К сожалению, большинство сегодняшних работ в области уголовно-правовой защиты отношений собственности носят описательный, а не критичный и аксиологический характер, в результате чего исследователям не удается сформулировать действенную модель защиты вещных и обязательственных правоотношений в новых экономических условиях (например, за последнее десятилетие в уголовно-правовой литературе не появилось не одного фундаментального монографического исследования, посвященного проблеме уголовно-правовой борьбы с преступностью в имущественной сфере). Причины данного положения коренятся, прежде всего, в особенностях исследуемой проблемы, в процессе накопления знаний в данной области. Между тем переход к рыночной экономике привел к появлению новых форм имущественных отношений, многообразию финансово-денежных отношений физических и юридических лиц. Это не может не сказываться на количественном и качественном уровне состояния преступности и теоретико-прикладном обеспечении защиты имущественных отношений от преступных посягательств. Сказанное свидетельствует о необходимости разработки новой теории уголовной ответственности за имущественные посягательства на собственность.

3. Современные правовые исследования, как и существующая концепция уголовной ответственности о преступлениях против собственности, за основной источник своих постулатов берут идеи советских криминалистов, разработанные в 60-70-е гг. XX столетия. Основным недостатком данных изысканий (а вернее, их локальный характер применительно к отношениям собственности) в этой области заключается в юридико-догматической трактовке образующих ее проблем, предопределяющей острую нехватку их системного видения. Между тем правовая реальность свидетельствует о смене существовавших парадигм и необходимости в разработке новой модели уголовной ответственности за преступления против собственности¹⁶. В этой

¹⁶ Действующий Уголовный кодекс, несмотря на очевидные достоинства, все же не является идеалом кодифицированного нормативно-правового акта. Причем в целом ряде случаев его недостатки настолько очевидны

связи главная задача для ученого заключается не только и не столько в углубленном и дальнейшем развитии учения об уголовной ответственности за преступления против собственности, сколько в создании прикладной ее теории, разработке концептуальных основ применения важнейших положений теории ответственности за имущественные преступления на практике.

4. Детального обоснования и пересмотра сегодня требует идея деления хищений на различные формы в зависимости от способа преступного посягательства. Имеющиеся противоречия как в теории, так и на практике в вопросе квалификации хищений свидетельствуют о достаточном условных критериях их разграничения между собой и шаткости правовой сущности существующей классификации¹⁷. Более того, отсутствие

и существенны, что требуют безотлагательного устранения. Подобное положение дел складывается не только в отдельных правовых дефинициях, но и порой носит конструктивный и основополагающий характер и одинаково пронизывает целые институты как Общей, так и Особенной части уголовного закона. В этой связи нельзя, конечно, отрицать того, что защита отношений собственности забыта уголовно-правовой наукой. Напротив, недостатка внимания ученых к осмыслению проблемы имущественных преступлений не испытывалось никогда, начиная с трудов дореволюционных ученых, а также выдающихся юристов советского периода и заканчивая исследованиями новейшего времени. Тем не менее эволюция научных знаний о преступлениях против собственности не привела ученых к устоявшейся теоретической модели данного правового института в уголовном праве. Активизация научных изысканий в концептуальных понятиях уголовного права, переосмысление теории уголовного права — процесс неизбежный и закономерный, вытекающий из изменений политического, экономического и социального характера. Причины этого во многом обуславливаются тем, что, несмотря на отдельные успехи, в лишенном независимости от классовых установок советском государстве юридическая наука, и, прежде всего уголовно-правовая, скатилась к добросовестному глоссаторству, к комментированию сформулированных под идеологическим нажимом теоретических постулатов, решений высших правоприменительных органов. С другой стороны, доступность издательских средств, неконтролируемость качества печатной продукции, повышенный спрос на юридическую литературу, породивший закономерное стремление заполнить правовой вакуум, привели к тому, что в настоящее время добротные исследования по фундаментальным вопросам теории уголовного права поглотились безликой массой «комментариев», «кратких курсов», «универсальных юридических справочников», а подлинных научных изысканий становится все меньше и меньше. Прагматизм возобладал и стал нормой. Поэтому не случайными видятся исследования, казалось бы, давно изученных концепций и постулатов уголовного права, с точки зрения новой, складывающейся правовой действительности и экономической реальности. В связи с этим одной из ее первоочередных задач в свете требований времени является разработка методологических проблем имущественных преступлений.

¹⁷ Все это означает, что еще не выявлен с достаточной полнотой механизм уголовно-правового воздействия на преступные посягательства на собственность, не раскрыты закономерности такого воздействия. Современная практика борьбы с имущественной преступностью остается не освещенной теорией, а органы, ведущие борьбу с преступностью, и научные кадры не вооружаются четкими методологическими ориентирами. Руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда, посвященные преи-

четко сформулированных методологических разъяснений по толкованию уголовно-правовых норм влечет практику применения по аналогии существующих судебных разъяснений, что отрицательно сказывается на стабильности уголовного закона. Из-за отсутствия научно-выверенных рекомендаций правоприменительные органы испытывают серьезные затруднения в определении предмета, размера, способа, момента окончания хищения, разграничения различных форм хищения между собой и т.д. В этом аспекте действующее уголовное законодательство и правоприменительная практика не определяют оптимальной меры уголовно-правового обеспечения имущественного порядка в экономике с учетом способов совершения преступлений.

5. Определенной верификации необходимо подвергнуть само понятие «хищение» и его признаки, так как этот абстрактный состав в конструкции преступлений против собственности играет центральное значение, и наполнение его новым содержанием требует пересмотра устоявшихся догм, дающих сегодня определенный сбой при квалификации ранее не известных судебной практике случаев посягательств на имущественные отношения собственников и несобственников. Имеющиеся же доктринальные разработки понятия «хищение» и его содержания во многом носят дискуссионный характер и нуждаются в корректировке либо дополнительной аргументации. Здесь также необходимо указать на то, что многие сегодня имущественные отношения охраняются не только гл. 24 УК, но и гл. 25 УК. Вопрос о соотношении преступлений против собственности и против порядка осуществления экономической деятельности не исследован и не определена архитектура преступлений в сфере экономики. Вместе с тем многие запреты, содержащиеся в гл. 25 УК, носят имущественный характер, ибо преступные посягательства направлены не только на вещи как таковые, но и на объекты гражданских прав и их оборот. Вполне резонно в такой ситуации разработать учение об общем составе «имущественного» преступления, не являющегося хищением. Создание специальных норм о конкретных случаях преступного посягательства на различные объекты гражданских прав и их оборот не сможет постоянно восполнять возникающие пробелы в законодательстве, что приведет к возрастанию числа дробных со-

мущественно нюансам квалификации отдельных имущественных преступлений, подчас неоднозначны в оценке схожих ситуаций и поэтому не способны в полной мере удовлетворить запросы правоприменителей. Все это создает значительные трудности в толковании и реализации уголовно-правовых норм, порождает противоречия между органами расследования и судами в оценке одних и тех же случаев, обуславливая многочисленные судебные следственные ошибки. Такое положение дел не способствует превращению уголовного права в эффективное средство борьбы с преступлениями в имущественной сфере.

ставов преступлений и затруднит применение таких норм.

6. Краеугольным камнем концепции преступлений против собственности является разрешение вопроса о предмете преступного посягательства, и в частности предмете хищения (можно ли к таковому относить безналичные деньги и бездокументарные ценные бумаги, информацию, объекты интеллектуальной собственности, нематериальные блага и т.д.). Продолжает оставаться незатронутым целый пласт теоретически сложных и прикладных вопросов применения уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против собственности (соотношение преступлений против собственности с преступлениями против порядка осуществления экономической деятельности, разграничения хищения и неисполнения гражданско-правовых обязательств, определение законодательной модели состава хищения и др.), в разрешении которых нуждается правоприменительная практика. Поиск оптимальной концепции отнесения тех или иных объектов гражданских прав к числу предмета преступления в существующих имущественных отношениях развития экономического оборота является первоочередной задачей исследователей, занимающихся защитой отношений собственности от преступных посягательств.

7. Сегодня является очевидным, что в научном плане (впрочем, как и в практическом) назрела острая социальная потребность в теоретическом исследовании уголовно-правовых проблем защиты имущественных отношений в комплексе, применительно к современным социально-экономическим условиям, правовой ситуации, криминальной обстановке и правоприменительной практике, дабы снять юридические препятствия в применении уголовного закона. Все это говорит о том, что поставленную проблему (уголовно-правая защита отношений в экономическом обороте) необходимо оценить как весьма актуальную, новую и крупную социально-правовую задачу, ибо изменение социально-экономических условий требует разработки научно-обоснованных рекомендаций по правильному применению уголовно-правовых норм и предложений по совершенствованию уголовно-правового механизма обеспечения собственности и экономической деятельности в современных условиях.

Предваряя тему дальнейшего разговора, хотелось бы сделать выводы и в тезисной форме изложить ряд положений, касающихся доктрины преступлений против собственности и дальнейшего совершенствования уголовного законодательства в данном направлении.

Конструируя главу о преступлениях против собственности в настоящее время (или разрабатывая концепцию модернизации уголовной ответ-

ственности преступлений против собственности), нельзя не увидеть того, что невозможно в структурированном виде обозначить элементы концепции, которая бы охраняла только собственность и права собственности в смысле вещного права. Дело в том, что сегодня преступные посягательства направлены не только на саму вещь (как на материальный субстрат), но и на многочисленные права, которые в большинстве случаев не являются вещными. Имущественные права и имущественные обязанности не являются вещами и не могут выступать самостоятельными объектами отношений, урегулированных гражданско-правовым институтом собственности. Однако в данной парадигме преступник, аналогично совершаемым хищениям, пытается поставить себя на место собственника (или титульного владельца). Создать же базовую концепцию на основе главы о преступлениях против собственности, которая бы имела предметом уголовно-правовой охраны собственность и различные права, весьма проблематично.

С другой стороны, понимание предмета преступления только как материального объекта внешнего мира необоснованно сужает рамки данной правовой категории, потому как в ряде случаев может осуществляться воздействие не только на материальное, но и на какое-либо нематериальное благо (электрическую энергию, информацию, интеллектуальную собственность)¹⁸. Однако имущественные права и иные блага фактически не могут являться объектом уголовно-правовой охраны, так как по сути своей они являются предметом преступного воздействия. Поэтому предметом преступления наряду с материальной вещью могут выступать также и нематериальные блага, в связи с которыми или по поводу которых совершается преступление.

Ограниченное вещное право не может быть отождествлено с правом собственности, потому как собственник не может быть одновременно носителем какого-либо вещного права на ту же вещь. Однако уголовным законодательством надлежащим образом ограниченные вещные права не защищены. Рассматривать же посягательства на ограниченные вещные права через призму такого понятия, как «право на имущество» (и в системе преступлений против собственности), не совсем корректно (право на имущество не может быть предметом преступного посягательства, так как оно является объектом вещных отношений). Поскольку в настоящее время собственность является разновидностью вещного права, то и подход в оценке уголовно-правовой охраны отношений собственности должен быть изменен.

В сложившейся же парадигме оказалось так,

¹⁸ См.: Мазуренко Е.А. Объект и предмет уголовно-правовой охраны преступлений против собственности: современные проблемы квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 15.

что собственность является одним из элементов вещных прав (наряду с иными вещными правами), а уголовный закон охраняет не всю целостность вещных прав, а лишь собственность. Иные же вещные права непонятно каким образом в настоящее время защищены уголовным законом: то ли в системе преступлений против собственности (посредством расширительного толкования чисто уголовно-правовой категории «право на имущество»), то ли в системе преступлений против порядка осуществления экономической деятельности.

Подтверждением сказанному может служить тот факт, что правоприменитель пытается искусственно расширить понятие «имущество» и включить в него невещественные составляющие и тем самым расширить пределы охраны отношений собственности¹⁹. В этой связи требует дальнейшего исследования вопрос о верности легальной дефиниции, определяющей предмет хищения через понятие имущества, потому как правоприменительная практика толкует понятие «имущество» весьма широко, понимая под этим определением не только вещи, но и имущественные права, иные «активы», что нередко приводит к искусственной криминализации в качестве хищений совсем иных по своему роду деяний. Тем не менее никакие объекты гражданских прав, к вещам не относящиеся, движимым имуществом не являются и не являются объектом права собственности, вследствие чего и не могут выступать предметом хищения²⁰. Крайним вариантом выглядят также факты чрезмерного понимания предмета преступления в составе ст. 216 УК (причинение имущественного ущерба без признаков хищения) (ст. 165 УК РФ), то есть включение в орбиту данного состава преступления как невещественных объектов и иных вещных прав, так

и прав обязательственных. Такое положение дел остается весьма непривлекательным и не может быть положено в основу концепции защиты собственности.

Уголовно-правовой охране должны подлежать не только вещные, но и обязательственные отношения. Сегодня, впрочем, презюмируется, что последние охраняются главой о преступлениях против порядка осуществления экономической деятельности. Однако, на самом деле, это не вполне отвечает буквальному положению дел. Поэтому если все же глава о преступлениях против собственности нацелена на охрану вещи как таковой, то иные объекты гражданских прав также должны быть защищены уголовным законом от преступных посягательств, и этот вопрос должен стать приоритетным в дальнейшей систематике уголовно-правовой охраны объектов гражданских прав и их оборота.

Представляется, что при такой постановке вопроса необходимо расширить пределы уголовно-правовой охраны, но не в рамках учения о преступлениях против собственности, а предусмотрев общие нормы ответственности за посягательства на объекты гражданских прав в рамках преступлений против порядка осуществления экономической деятельности (или преступлений, совершаемых в гражданском (экономическом) обороте). Такой подход также связан с тем, что в будущем количество невещественных благ будет только возрастать, поэтому сегодня можно лишь предположить общий подход, направленный на установление уголовной ответственности за противоправное приобретение этих благ.

Глава о преступлениях против собственности призвана охранять только статику имущественных отношений. Сама вещь и посягательства на нее защищены в рамках учения о преступлениях против собственности и хищениях.

Объектом вещного права может выступать только материальная, физически обособленная вещь, а соответственно, права рассматриваться в качестве объекта не могут. Принудительное расширение вещно-правового режима и распространение его на имущественные права («бестелесные вещи») невозможно в силу различий их естественных свойств. Субъективные имущественные права могут быть объектом гражданского оборота, однако, это отнюдь не означает, что они являются объектом вещных прав²¹.

Следовательно, глава о преступлениях против собственности должна охранять сугубо материальную вещь, а все возможные права, имущественные выгоды должны быть выделены из орбиты уголовно-правовой охраны отношений собственности. Хищение, уничтожение, присвоение

¹⁹ В то время как стало появляться абстрактное имущество, первоначальный смысл понятия «право собственности» стал расширяться.

²⁰ Как замечают по этому поводу авторы Концепции модернизации уголовного законодательства в экономической сфере, действующая глава о преступлениях против собственности содержит нормы, направленные на уголовно-правовую защиту центрального для всей экономики института — права собственности. Однако особенности уголовно-правовой регламентации, приобретенные в социалистический период и наследованные действующим УК, позволяют использовать нормы, устанавливающие уголовный запрет за хищение, для неправомерного по своей сути прекращения прав законных собственников (владельцев), осуществляемого путем искусственной криминализации нормальных хозяйственных отношений (См.: Концепции модернизации уголовного законодательства в экономической сфере. М.: Либер. миссия, 2010. С. 51, 177). Нам же представляется, что понятие хищения должно быть связано исключительно с посягательством на имущество как на вещь материального мира. Иные же преступные посягательства на вещи и обязательственные правоотношения должны быть выделены из понятия хищения и найти свое закрепление в системе норм, устанавливающих уголовную ответственность за преступления против оборота имущественных благ (объектов гражданских прав).

²¹ См.: Бадмаева С.Ю. Объекты вещных прав в российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 18.

найденного имущества — исключительно те действия, которые посягают на вещь. Иные противоправные действия (приобретение права на имущество, извлечение имущественной выгоды и т.д.) должны быть выделены из группы преступлений против собственности как посягательства на материальные, физически обособленные вещи и переведены в иную главу — преступления против порядка осуществления экономической деятельности (в перспективе — преступления против гражданского (экономического) оборота), где предметом преступного посягательства будут являться объекты гражданских прав.

Перспективы развития гражданского оборота дают основания предположить, что открытый перечень объектов гражданских прав будет постоянно пополняться. Это связано с объективными глобальными процессами: так называемой проблемой ограниченности ресурсов, общим динамичным развитием научно-технического прогресса, увеличением производства, усилением конкуренции. Данные факторы не только позволяют, но и требуют вовлекать в гражданский оборот все новые объекты. Подобные тенденции выводят на первый план оборот имущественных прав, уже ясно прослеживаются в законодательстве ряда зарубежных стран²². Настоящие тенденции должны быть приняты во внимание представителями уголовно-правовой науки при модернизации концепции уголовной ответственности за преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности.

При квалификации преступлений против собственности необходимо также учитывать, что виновное лицо может посягать на одно из правомочий собственника (право владения, пользования, распоряжения), но это вовсе не означает, что преступление совершается против вещи как таковой. В то же время посягательства на правомочия собственника нельзя отнести в чистом виде к преступлениям против собственности, так как в большинстве случаев завладения чужой вещью не происходит, и собственник не лишается последней. Однако в результате посягательств на одно из правомочий собственника виновное лицо может извлекать выгоду для себя и причинять собственнику имущества ущерб.

Это один из аспектов понимания данной проблемы, второй — связан с посягательством на нематериальные (невещественные) объекты. Здесь виновный может противоправным образом пользоваться, незаконно приобретать, отчуждать (уничтожать) различные объекты гражданских прав (имущественные права, работы, услуги, охраняемую информацию, объекты интеллектуальной

собственности) либо противоправным образом уклоняться от исполнения обязательств (как насильственным, например путем подлога, обмана, так и насильственным способами). В данной ситуации нельзя упускать из виду то обстоятельство, что право собственности всегда возникает из чего-либо, оно не передается, поэтому используемая в действующем уголовном законе категория — «приобретение права на имущество» является фикцией (уголовное деяние не может быть способом приобретения прав). Противоправным образом можно приобрести лишь некие блага (объекты гражданских прав), но не посягнуть на их собственность. Фикция же не может учреждаться путем усмотрений, умолчаний и аналогий.

Определение хищения должно быть сохранено исключительно как посягательство (завладение) на чужую движимую вещь, принимая во внимание статику экономических отношений. Иные посягательства на объекты гражданских прав должны быть выведены из числа предмета хищения и образовывать самостоятельную группу составов преступлений, главным образом охватывающих деяния, направленные против имущественных и обязательственных правоотношений, сформулированных не по модели (типу) хищения.

Список литературы:

1. Адолевская О.А. Ответственность за кражу по современному праву России. М.: Юрлитинформ, 2012. 208 с.
2. Анисимов В.Ф. Ответственность за преступления против собственности с признаками хищения: состояние, сущность и проблемы квалификации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2007. 43 с.
3. Ахмедов Р.У. Оценочные признаки хищения и его форм в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2013. 27 с.
4. Бабаев М.М., Кригер Г.А. На страже социалистической собственности. М.: Юрид. лит., 1981. 112 с.
5. Бадмаева С.Ю. Объекты вещных прав в российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 28 с.
6. Безверхов А.Г. Имущественные преступления. Самара: Изд-во Самар. ун-та, 2002. 359 с.
7. Безверхов А.Г. Имущественные преступления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ижевск, 2002. 42 с.
8. Благов Е.В. Преступления в сфере экономики. М.: Юрлитинформ, 2010. 216 с.
9. Богданчиков С.В. Противодействие преступным посягательствам на абсолютные права собственности (хищения). М.: Юнити-Дана, 2008. 160 с.
10. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. 775 с.
11. Борзенков Г.Н. Личная собственность под охраной закона. М., 1985. с.
12. Борзенков Г.Н. Уголовно-правовые проблемы охраны имущества граждан от корыстных посягательств: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук (в форме науч. доклада). М., 1991. 51 с.
13. Борьба с хищениями, совершаемыми путем присвоения, растраты и злоупотребления служебным положением. М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1980. 76 с.
14. Бочкарев С.А. Собственность в уголовном праве. М.: Nota Bene, 2011. 216 с.
15. Бочкарев С.А. Уголовно-правовая охрана собственности: теоретико-инструментальный анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 26 с.
16. Векленко В.В. Квалификация хищений. Омск: Омск. Акад. МВД России, 2001. 256 с.

²² См.: Груздев В.В. Институт вещного права и концепция «право на имущественное право» // Законодательство и экономика. 2006. № 12. С. 34.

17. Верина Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. 54 с.
18. Винокуров В.Н. Квалификация хищения вверенного имущества. Красноярск: Сиб. ЮИ МВД России, 2006. 60 с.
19. Вишнякова Н.В. Объект и предмет преступлений против собственности. Омск: Омск. Акад. МВД России, 2008. 248 с.
20. Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества. М.: Юрид. лит., 1974. 208 с.
21. Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. М.: Юрид. лит., 1986. 224 с.
22. Волженкин Б.В. Вопросы квалификации краж, грабежей и разбоев, совершенных с целью завладения личным имуществом граждан // Сов. юстиция. 1981. № 7. С. 60–63.
23. Волженкин Б.В. Мошенничество. СПб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та Ген. прокуратуры РФ, 1998. 36 с.
24. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2007. 765 с.
25. Воробьев Д.В. Современные проблемы уголовно-правовой охраны права собственности и иных вещных прав. М.: Юрлитинформ, 2011. 160 с.
26. Газдайка-Василишин І.Б. Некорисливі злочини проти власності за кримінальним правом України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Львів, 2011. 16 с.
27. Галаганов А.А. Уголовно-правовая характеристика способов совершения хищений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2011. 18 с.
28. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. М.: ЮрИнфоР, 1997. 320 с.
29. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М.: ЮрИнфоР, 1998. 296 с.
30. Герасимова Е.В. Предмет хищения в российском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 26 с.
31. Гладили В.В. Временное позаимствование в уголовном праве: вопросы ответственности. М.: Волтерс Клувер, 2006. 132 с.
32. Груздев В.В. Институт вещного права и концепция «право на имущество» // Законодательство и экономика. 2006. № 12. С. 27–35.
33. Дурнев А.Е. Криминологические и уголовно-правовые меры борьбы с корыстными преступлениями против собственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 23 с.
34. Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России (вопросы теории). Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1999. 337 с.
35. Желудков М.А. Развитие системы криминологического обеспечения защиты личности и общества от корыстных преступлений против собственности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012. 47 с.
36. Завидов Б.Д. Обычное мошенничество и мошенничество в сфере высоких технологий. М.: Приор, 2002. 32 с.
37. Зелинский А.Ф. Криминальная мотивация хищений и иной корыстной преступной деятельности. Киев: УМК ВО, 1990. 72 с.
38. Зозуля В.В. Совокупность преступлений против собственности: вопросы квалификации и назначения наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. 24 с.
39. Иванов Д.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений против собственности. М.: Юрлитинформ, 2011. 144 с.
40. Кабулов Р. Уголовно-правовые меры борьбы с хищениями: теория и практика: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ташкент, 1997. 42 с.
41. Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности. М.: Юриспруденция, 2011. 184 с.
42. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М.: Статут, 2005. 572 с.
43. Коротенко А.Н. Структура законодательства о преступлениях в сфере экономики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Новгород, 2007. 35 с.
44. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М.: Профобразование, 2000. 248 с.
45. Кочои С.М. Уголовное законодательство России и зарубежных государств о посягательствах на собственность. М.: Проспект: ТК Велби, 2006. 200 с.
46. Красновский Г.Н. Некоторые проблемы оптимизации уголовного законодательства за хищения имущества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. 28 с.
47. Кригер Г.А. Квалификация хищений социалистического имущества. М.: Юрид. лит., 1974. 360 с.
48. Кудашев Ш.А. Проблемы дифференциации уголовной ответственности за хищения чужого имущества. М.: Юрлитинформ, 2010. 144 с.
49. Лаптева Н.В. Иные корыстные преступления против собственности, не связанные с хищением: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 22 с.
50. Литовченко В.Н. Уголовная ответственность за посягательства на социалистическую собственность (понятие хищения). М.: Изд-во ВЮЗИ, 1985. 72 с.
51. Лобаческий И.Л. Квалификация вымогательства и отграничение от смежных составов преступлений. М.: Юнити-Дана, 2004. 31 с.
52. Логинова Н.Г. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения. Красноярск: Сиб. ЮИ МВД России, 2010. 172 с.
53. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность. М.: Норма: Инфра-М, 2012. 393 с.
54. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М.: Лекс Эст, 2005. 408 с.
55. Ляпунов Ю.И. Корыстные правонарушения нетерпимы. М.: Сов. Россия, 1989. 128 с.
56. Мазуренко Е.А. Объект и предмет уголовно-правовой охраны преступлений против собственности: современные проблемы квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 25 с.
57. Макаренко Н.Г. Имущественные преступления в российском праве в XVIII — начале XX вв. (историко-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Новгород, 2012. 30 с.
58. Матышевский П.С. Ответственность за преступления против социалистической собственности. Киев: Вища школа, 1983. 175 с.
59. Михайловская Ю.В. Мошенничество и его профилактика. Минск: Беларус. навука, 2011. 182 с.
60. Мустафаев Ч.Ф. Проблемы уголовно-правовой борьбы с хищениями имущества: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1996. 35 с.
61. Никитин А.М. Криминологические проблемы развития отношений собственности при переходе к рынку: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. 46 с.
62. Никифоров Б.С., Карманов Б.С. Уголовно-правовая охрана личной собственности в СССР. М.: Изд-во АН СССР, 1954. 157 с.
63. Олійник П.В. Предмет злочинів проти власності: поняття, види, кримінально-правове значення: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харків, 2010. 23 с.
64. Плохова В.И. Ненасильственные преступления против собственности: криминологическая и правовая обоснованность. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. 295 с.
65. Помоголова Н.Н. Ответственность за преступления против собственности по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 25 с.
66. Примаченок Г.А. Собственность и порядок экономической деятельности. Минск: Междунар. ин-т труд. и соц. отношений, 1999. 89 с.
67. Сабитов Р.А., Сабитова Е.Ю. Уголовно-правовая оценка обманов и действий, совершенных с документами. М.: Юрлитинформ, 2012. 344 с.
68. Салаев Г.А. Вымогательство: уголовная ответственность и предупреждение. Минск: Право и экономика, 2010. 179 с.
69. Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты. М.: Экзамен, 2004. 352 с.

70. Сологуб Н.М., Евдокимов С.Г., Данилова Н.А. Хищение в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление. М.: Приор, 2002. 256 с.
71. Солодовников С.А. Преступные посягательства на собственность. М.: Юнити-Дана, 2005. 128 с.
72. Степанов М.В. Уголовно-правовая политика противодействия преступлениям против собственности: теоретико-прикладной анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2005. 32 с.
73. Тенчов Э.С. Охрана собственности — институт уголовного права: социальная обусловленность, структура, функционирование: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1990. 44 с.
74. Тишкевич И.С., Тишкевич С.И. Квалификация хищений имущества. Минск: Репринт, 1996. 142 с.
75. Токарчук Р.Е. Насильственные хищения: социальная природа норм и вопросы совершенствования уголовной ответственности. М.: Юрлитинформ, 2012. 288 с.
76. Третьякова Н.С. Лингвистические особенности уголовно-правовых норм об ответственности за хищения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2008. 19 с.
77. Трунцевский Ю.В., Петросян О.Ш. Экономические и финансовые преступления. М.: Юнити-Дана, 2007. 288 с.
78. Тюнин В.И. Преступления в сфере экономической деятельности. М.: Юрлитинформ, 2012. 384 с.
79. Уканов К.Ш. Предупреждение хищений в Республике Казахстан: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. 59 с.
80. Уланова Ю.Ю. Общие признаки хищения в составе кражи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 26 с.
81. Устинов В.С. Преступления против собственности (уголовно-правовые вопросы). Н.Новгород: Нижегород. юрид. ин-т, 1998. 143 с.
82. Фетисов А.М. Уголовно-правовая характеристика хищения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2005. 23 с.
83. Филаненко А.Ю. Хищение чужого имущества: уголовно-правовой и криминологический аспект: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. 38 с.
84. Фролов М.В. Имущество как предмет хищения: единство и дифференциация гражданско-правового и уголовно-правового моментов понятия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. 28 с.
85. Хабаров А.В. Преступления против собственности: влияние гражданско-правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 1999. 25 с.
86. Хилjuta В.В. Вопросы квалификации преступлений против собственности, не являющихся хищением: науч.-практ. пособие. Минск: Пересвет, 2013. 150 с.
87. Хилjuta В.В. Обман и злоупотребление доверием как способы совершения мошенничества. Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. 156 s.
88. Хилjuta В.В. Охрана кредитно-банковских отношений от преступных посягательств. Гродно: ГГАУ, 2005. 160 с.
89. Хилjuta В.В. Преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности: концептуальные основы моделирования объекта и системы: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. 208 с.
90. Хилjuta В.В. Преступления против собственности: практика правоприменения и проблемы квалификации: монография. Гродно: ГГАУ, 2008. 452 с.
91. Хилjuta В.В. Формы хищения в доктрине уголовного права: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. 528 с.
92. Хилjuta В.В. Хищение: понятие, признаки, проблемы квалификации: монография. Гродно: ГрГУ, 2011. 335 с.
93. Хомич В.М. Уголовная ответственность за угон транспортных средств. Минск: Изд-во БГУ, 1982. 96 с.
94. Хузмиева М.Б. Защита права собственности и иных вещных прав от посягательств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. 25 с.
95. Чупрова Е.В. Ответственность за экономические преступления по уголовному праву Англии. М.: Волтерс Клувер, 2007. 538 с.
96. Шиманович Е.Б. Уголовно-правовая охрана собственности коммерческих организаций от преступных посягательств их управленческого персонала: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2003. 30 с.
97. Шишко И.В. Экономические правонарушения: вопросы юридической оценки и ответственности. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. 303 с.
98. Шульга А.В. Охрана имущества и имущественных прав в системах норм о преступлениях против собственности и интеллектуальной собственности. М.: Юрлитинформ, 2012. 352 с.
99. Cremona, M., Herring, J. Criminal Law. London: Macmilan Press Ltd, 1998. 361 p.
100. Goyet F. Precis de droit penal special. 3-ème ed. Paris: Librairie du recueil sirey, 1937. 604 p.
101. Griev E. The theft acts 1968 and 1978. 5-th edit. London: Sweet & Maxwell, 1986. 269 p.
102. Harris S.F. Principles of the criminal law. 10th ed. London: Stevens & Haynes, Law Publishers, Bell Yard, Temple Bar, 1904. 604 p.
103. Maurach R. Strafrecht. Besonderer Teil / 9. neu bearb. Aufl. Heidelberg: C.F. Muller Verl., 2003. 668 s.
104. Thomsen A. Das Deutsche Strafrecht. Berlin: Verl. von Struppe & Winckler, 1907. S. 212–580.

History, current status and perspectives of criminal-legal protection of property relations in law

Heluta V.V.

PhD in Law, associate professor,
head of the department of criminal law and criminology
of the Grodno state University named after Yanka Kupala
E-mail: tajna@tut.by

Abstract. In the article the questions of protection of property relations in the legal research lawyers in pre-revolutionary Russia, Soviet and modern scientists. Shows the relevance and breadth of this topic, analyzed the abstracts of doctoral theses, major monographic studies and identified trends in the further examination of the Institute of criminal law. For the first time in the history of the author in detail and considered in detail the question of the completeness of scientific research in the field of criminal-legal protection of property relations, their practical and scientific significance from the perspective of today's criminal law doctrine. In General, the author States that many aspects of the legal protection of property relations (property relations) in the science of criminal law there are striking differences, and the global problem still remains unresolved despite a fairly large number of scientific papers on this topic).

Keywords: crimes against property, theft, research, criminal law, property, property crimes.

References:

1. Adoevskaya O.A. Otvetstvennost' za krazhu po sovremennomu pravu Rossii. M.: Yurлитинформ, 2012. 208 s.
2. Anisimov V.F. Otvetstvennost' za prestupleniya protiv sobstvennosti s priznakami hisheniya: sostoyanie, sushnost' i problemy kvalifikatsii: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. SPb., 2007. 43 s.
3. Ahmedov R.U. Ochenochnye priznaki hisheniya i ego form v ugovolnom prave: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Krasnodar, 2013. 27 s.

4. Babaev M.M., Kriger G.A. Na strazhe socialisticheskoi sobstvennosti. M.: Yurid. lit., 1981. 112 s.
5. Badmaeva S.Yu. Obekty veshnyh prav v rossiiskom grazhdanskom prave: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2008. 28 s.
6. Bezverhov A.G. Imushchestvennye prestupleniya. Samara: Izd-vo Samar. un-ta, 2002. 359 s.
7. Bezverhov A.G. Imushchestvennye prestupleniya: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. Izhevsk, 2002. 42 s.
8. Blagov E.V. Prestupleniya v sfere ekonomiki. M.: Yurlitinform, 2010. 216 s.
9. Bogdanchikov S.V. Protivodeistvie prestupnym posyagatel'stvam na absolyutnye prava sobstvennosti (hisheniya). M.: Yuniti-Dana, 2008. 160 s.
10. Boicov A.I. Prestupleniya protiv sobstvennosti. SPb.: Yurid. centr Press, 2002. 775 s.
11. Borzenkov G.N. Lichnaya sobstvennost' pod ohranoi zakona. M., 1985. s.
12. Borzenkov G.N. Ugolovno-pravovye problemy ohrany imushchestva grazhdan ot korystnyh posyagatel'stv: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk (v forme nauch. doklada). M., 1991. 51 s.
13. Bor'ba s hisheniyami, sovershaemymi putem prisvoeniya, rastraty i zloupotrebleniya sluzhebnyim polozheniem. M.: Izd-vo Akad. MVD SSSR, 1980. 76 s.
14. Bochkarev S.A. Sobstvennost' v ugovnom prave. M.: Nota Bene, 2011. 216 s.
15. Bochkarev S.A. Ugolovno-pravovaya ohrana sobstvennosti: teoretiko-instrumental'nyi analiz: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2010. 26 s.
16. Veklenko V.V. Kvalifikaciya hishenii. Omsk: Omsk. Akad. MVD Rossii, 2001. 256 s.
17. Verina G.V. Differenciaciya ugovnoi otvetstvennosti za prestupleniya protiv sobstvennosti: problemy teorii i praktiki: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. Saratov, 2003. 54 s.
18. Vinokurov V.N. Kvalifikaciya hisheniya vverennogo imushchestva. Krasnoyarsk: Sib. YuI MVD Rossii, 2006. 60 s.
19. Vishnyakova N.V. Obekt i predmet prestuplenii protiv sobstvennosti. Omsk: Omsk. Akad. MVD Rossii, 2008. 248 s.
20. Vladimirov V.A. Kvalifikaciya pohisheniya lichnogo imushchestva. M.: Yurid. lit., 1974. 208 s.
21. Vladimirov V.A., Lyapunov Yu.I. Otvetstvennost' za korystnye posyagatel'stva na socialisticheskuyu sobstvennost'. M.: Yurid. lit., 1986. 224 s.
22. Volzhenkin B.V. Voprosy kvalifikacii krazh, grabezhei i razboev, sovershennyh s cel'yu zavladeniya lichnym imushchestvom grazhdan // Sov. yusticiya. 1981. № 7. S. 60–63.
23. Volzhenkin B.V. Moshennichestvo. SPb.: Izd-vo S.-Peterburg. yurid. in-ta Gen. prokuratury RF, 1998. 36 s.
24. Volzhenkin B.V. Prestupleniya v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti po ugovnomu pravu Rossii. SPb.: Yurid. centr Press, 2007. 765 s.
25. Vorobev D.V. Sovremennye problemy ugovno-pravovoi ohrany prava sobstvennosti i inyh veshnyh prav. M.: Yurlitinform, 2011. 160 s.
26. Gazdaika-Vasilishin I.B. Nekorislyvi zlochiny protii vlasnosti za kriminal'nim pravom Ukra?ni: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. L'viv, 2011. 16 s.
27. Galaganov A.A. Ugolovno-pravovaya harakteristika sposobov soversheniya hishenii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Omsk, 2011. 18 s.
28. Gauhman L.D., Maksimov S.V. Otvetstvennost' za prestupleniya protiv sobstvennosti. M.: YurInfoR, 1997. 320 s.
29. Gauhman L.D., Maksimov S.V. Prestupleniya v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti. M.: YurInfoR, 1998. 296 s.
30. Gerasimova E.V. Predmet hisheniya v rossiiskom ugovnom prave: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2006. 26 s.
31. Gladilin V.V. Vremennoe pozaimstvovanie v ugovnom prave: voprosy otvetstvennosti. M.: Volters Kluver, 2006. 132 s.
32. Gruzdev V.V. Institut veshnogo prava i koncepciya «pravo na imushchestvennoe pravo» // Zakonodatel'stvo i ekonomika. 2006. № 12. S. 27–35.
33. Durnev A.E. Kriminologicheskie i ugovno-pravovye mery bor'by s korystnymi prestupleniyami protiv sobstvennosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2006. 23 s.
34. Eliseev S.A. Prestupleniya protiv sobstvennosti po ugovnomu zakonodatel'stvu Rossii (voprosy teorii). Tomsk: Izd-vo Tomsk. un-ta, 1999. 337 s.
35. Zheludkov M.A. Razvitie sistemy kriminologicheskogo obespecheniya zashity lichnosti i obshestva ot korystnyh prestuplenii protiv sobstvennosti: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 2012. 47 s.
36. Zavidov B.D. Obychnoe moshennichestvo i moshennichestvo v sfere vysokih tehnologii. M.: Prior, 2002. 32 s.
37. Zelinskii A.F. Kriminal'naya motivaciya hishenii i inoi korystnoi prestupnoi deyatel'nosti. Kiev: UMK VO, 1990. 72 s.
38. Zozulya V.V. Sovokupnost' prestuplenii protiv sobstvennosti: voprosy kvalifikacii i naznacheniya nakazaniya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Tambov, 2009. 24 s.
39. Ivanov D.A. Ugolovno-pravovaya harakteristika prestuplenii protiv sobstvennosti. M.: Yurlitinform, 2011. 144 s.
40. Kabulov R. Ugolovno-pravovye mery bor'by s hisheniyami: teoriya i praktika: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. Tashkent, 1997. 42 s.
41. Karpova N.A. Hishenie chuzhogo imushchestva: voprosy kvalifikacii i problemy differenciacii ugovnoi otvetstvennosti. M.: Yurisprudenciya, 2011. 184 s.
42. Klepikii I.A. Sistema hozyaistvennyh prestuplenii. M.: Statut, 2005. 572 s.
43. Korotenko A.N. Struktura zakonodatel'stva o prestupleniyah v sfere ekonomiki: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. N.Novgorod, 2007. 35 s.
44. Kochoi S.M. Otvetstvennost' za korystnye prestupleniya protiv sobstvennosti. M.: Profobrazovanie, 2000. 248 s.
45. Kochoi S.M. Ugolovnoe zakonodatel'stvo Rossii i zarubezhnyh gosudarstv o posyagatel'stvah na sobstvennost'. M.: Prospekt: TK Velbi, 2006. 200 s.
46. Krasnovskii G.N. Nekotorye problemy optimizacii ugovnogo zakonodatel'stva za hisheniya imushchestva: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 1991. 28 s.
47. Kriger G.A. Kvalifikaciya hishenii socialisticheskogo imushchestva. M.: Yurid. lit., 1974. 360 s.
48. Kudashev Sh.A. Problemy differenciacii ugovnoi otvetstvennosti za hisheniya chuzhogo imushchestva. M.: Yurlitinform, 2010. 144 s.
49. Lapteva N.V. Inye korystnye prestupleniya protiv sobstvennosti, ne svyazannye s hisheniem: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2005. 22 s.
50. Litovchenko V.N. Ugolovnaya otvetstvennost' za posyagatel'stva na socialisticheskuyu sobstvennost' (ponyatie hisheniya). M.: Izd-vo VYuZi, 1985. 72 s.
51. Lobacheskii I.L. Kvalifikaciya vymogatel'stva i otgranichenie ot smezhnyh sostavov prestuplenii. M.: Yuniti-Dana, 2004. 31 s.
52. Loginova N.G. Ugolovnaya otvetstvennost' za prichinenie imushchestvennogo usherba pri otsutstvii priznakov hisheniya. Krasnoyarsk: Sib. YuI MVD Rossii, 2010. 172 s.
53. Lopashenko N.A. Posyagatel'stva na sobstvennost'. M.: Norma: Infra-M, 2012. 393 s.
54. Lopashenko N.A. Prestupleniya protiv sobstvennosti: teoretiko-prikladnoe issledovanie. M.: Leks Est, 2005. 408 s.
55. Lyapunov Yu.I. Korystnye pravonarusheniya neterpimy. M.: Sov. Rossiya, 1989. 128 s.
56. Mazurenko E.A. Obekt i predmet ugovno-pravovoi ohrany prestuplenii protii v sobstvennosti: sovremennye problemy kvalifikacii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2003. 25 s.

57. Makarenko N.G. Imushchestvennye prestupleniya v rossiiskom prave v XVIII — nachale XX vv. (istoriko-pravovoe issledovanie): avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. N.Novgorod, 2012. 30 s.
58. Matyshevskii P.S. Otvetstvennost' za prestupleniya protiv socialisticheskoi sobstvennosti. Kiev: Visha shkola, 1983. 175 s.
59. Mihailovskaya Yu.V. Moshennichestvo i ego profilaktika. Minsk: Belarus. navuka, 2011. 182 s.
60. Mustafaev Ch.F. Problemy ugolovno-pravovoi bor'by s hisheniyami imushchestva: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 1996. 35 s.
61. Nikitin A.M. Kriminologicheskie problemy razvitiya otnoshenii sobstvennosti pri perehode k rynku: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 2000. 46 s.
62. Nikiforov B.S., Karmanov B.S. Ugolovno-pravovaya ohrana lichnoi sobstvennosti v SSSR. M.: Izd-vo AN SSSR, 1954. 157 s.
63. Oliinik P.V. Predmet zlochiniv protii vlasnosti: ponyattya, vidi, kriminal'no-pravove znachennyya: avtoref. dis. ... kann. jurid. nauk. Harkiv, 2010. 23 s.
64. Plohova V.I. Nenasil'stvennye prestupleniya protiv sobstvennosti: kriminologicheskaya i pravovaya obosnovannost'. SPb.: Yurid. centr Press, 2003. 295 s.
65. Pomogalova N.N. Otvetstvennost' za prestupleniya protiv sobstvennosti po Ulozheniyu o nakazaniyah ugovolnykh i ispravitel'nykh 1845 g.: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2003. 25 s.
66. Primachenok G.A. Sobstvennost' i poryadok ekonomicheskoi deyatel'nosti. Minsk: Mezhdunar. in-t trud. i soc. otnoshenii, 1999. 89 s.
67. Sabitov R.A., Sabitova E.Yu. Ugolovno-pravovaya ocenka obmanov i deistvii, sovershennykh s dokumentami. M.: Yurlitinform, 2012. 344 s.
68. Salaev G.A. Vymogatel'stvo: ugovolnaya otvetstvennost' i preduprezhdenie. Minsk: Pravo i ekonomika, 2010. 179 s.
69. Sevryukov A.P. Hishenie imushchestva: kriminologicheskie i ugovolno-pravovye aspekty. M.: Ekzamen, 2004. 352 s.
70. Sologub N.M., Evdokimov S.G., Danilova N.A. Hisheniya v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti: mehanizm prestupleniya i ego vyyavlenie. M.: Prior, 2002. 256 s.
71. Solodovnikov S.A. Prestupnye posyagatel'stva na sobstvennost'. M.: Yuniti-Dana, 2005. 128 s.
72. Stepanov M.V. Ugolovno-pravovaya politika protivodeistviya prestupleniyam protiv sobstvennosti: teoretiko-prikladnoi analiz: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. N.Novgorod, 2005. 32 s.
73. Tenchov E.S. Ohrana sobstvennosti — institut ugovolnogo prava: social'naya obuslovlennost', struktura, funkcionirovanie: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 1990. 44 s.
74. Tishkevich I.S., Tishkevich S.I. Kvalifikaciya hishenii imushchestva. Minsk: Reprint, 1996. 142 s.
75. Tokarchuk R.E. Nasil'stvennye hisheniya: social'naya priroda norm i voprosy sovershenstvovaniya ugovolnoi otvetstvennosti. M.: Yurlitinform, 2012. 288 s.
76. Tretyakova N.S. Lingvisticheskie osobennosti ugovolno-pravovykh norm ob otvetstvennosti za hisheniya: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Omsk, 2008. 19 s.
77. Truncevskii Yu.V., Petrosyan O.Sh. Ekonomicheskie i finansovye prestupleniya. M.: Yuniti-Dana, 2007. 288 s.
78. Tyunin V.I. Prestupleniya v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti. M.: Yurlitinform, 2012. 384 s.
79. Ukanov K.Sh. Preduprezhdenie hishenii v Respublike Kazahstan: ugovolno-pravovye i kriminologicheskie aspekty: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 2003. 59 s.
80. Ulanova Yu.Yu. Obshie priznaki hisheniya v sostave krazhi: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2011. 26 s.
81. Ustinov V.S. Prestupleniya protiv sobstvennosti (ugolovno-pravovye voprosy). N.Novgorod: Nizhegorod. jurid. in-t, 1998. 143 s.
82. Fetisov A.M. Ugolovno-pravovaya harakteristika hisheniya: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Rostov n/D., 2005. 23 s.
83. Filanenko A.Yu. Hishenie chuzhogo imushchestva: ugovolno-pravovoi i kriminologicheskii aspekt: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 2008. 38 s.
84. Frolov M.V. Imushchestvo kak predmet hisheniya: edinstvo i differenciaciya grazhdansko-pravovogo i ugovolno-pravovogo momentov ponyatiya: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Ekaterinburg, 2002. 28 s.
85. Habarov A.V. Prestupleniya protiv sobstvennosti: vliyanie grazhdansko-pravovogo regulirovaniya: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Tyumen', 1999. 25 s.
86. Hilyuta V.V. Voprosy kvalifikacii prestuplenii protiv sobstvennosti, ne yavlyayushihsiya hisheniyem: nauch.-prakt. posobie. Minsk: Peresvet, 2013. 150 s.
87. Hilyuta V.V. Obman i zloupotreblenie doveriem kak sposoby soversheniya moshennichestva. Saarbirckhen: LAPLAMBERT Academic Publishing, 2011. 156 s.
88. Hilyuta V.V. Ohrana kreditno-bankovskikh otnoshenii ot prestupnykh posyagatel'stv. Grodno: GGAU, 2005. 160 s.
89. Hilyuta V.V. Prestupleniya protiv sobstvennosti i poryadka osushchestvleniya ekonomicheskoi deyatel'nosti: konceptual'nye osnovy modelirovaniya ob'ekta i sistemy: monografiya. M.: Yurlitinform, 2012. 208 s.
90. Hilyuta V.V. Prestupleniya protiv sobstvennosti: praktika pravoprimereniya i problemy kvalifikacii: monografiya. Grodno: GGAU, 2008. 452 s.
91. Hilyuta V.V. Formy hisheniya v doktrine ugovolnogo prava: monografiya. M.: Yurlitinform, 2014. 528 s.
92. Hilyuta V.V. Hishenie: ponyatie, priznaki, problemy kvalifikacii: monografiya. Grodno: GrGU, 2011. 335 s.
93. Homich V.M. Ugolovnaya otvetstvennost' za ugon transportnykh sredstv. Minsk: Izd-vo BGU, 1982. 96 s.
94. Huzmieva M.B. Zashita prava sobstvennosti i inyh veshnykh prav ot posyagatel'stv: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Krasnodar, 2009. 25 s.
95. Chuprova E.V. Otvetstvennost' za ekonomicheskie prestupleniya po ugovolnomu pravu Anglii. M.: Volters Kluver, 2007. 538 s.
96. Shimanovich E.B. Ugolovno-pravovaya ohrana sobstvennosti kommercheskikh organizacii ot prestupnykh posyagatel'stv ih upravlencheskogo personala: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Vladivostok, 2003. 30 s.
97. Shishko I.V. Ekonomicheskie pravonarusheniya: voprosy yuridicheskoi ocenki i otvetstvennosti. SPb.: Yurid. centr Press, 2004. 303 s.
98. Shul'ga A.V. Ohrana imushchestva i imushchestvennykh prav v sistemah norm o prestupleniyah protiv sobstvennosti i intellektual'noi sobstvennosti. M.: Yurlitinform, 2012. 352 s.