

Положение о присуждении ученых степеней в России (2013): пробелы и проблемы процедуры оценки диссертаций

Якушев А.Н.

доктор исторических наук,
кандидат юридических и педагогических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории, истории и государственного права
Адыгейского филиала РАНХиГС
E-mail: yakushevan@ya.ru

Климов А.Ю.

доктор исторических наук, доцент, заместитель начальника
Калининградского филиала СПб университета МВД России
по работе с личным составом, полковник полиции

Аннотация. В научной статье раскрываются пробелы и проблемы процедуры оценки диссертаций действующего Положения о присуждении ученых степеней в России (2013).

Ключевые слова: положение, норма права, пробел, проблема, ученая степень, оценка, научный результат, научное достижение, критерий, критерий оценки, диссертационный совет, экспертный совет, ВАК, Минобрнауки России, требование.

23 апреля 2010 г. на базе ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» состоялось первое координационное совещание руководителей и представителей 103 диссертационных советов по юриспруденции. По итогам его работы мы написали статью «Считаем диссертации, забыв о юридической науке»¹, в которой обратили внимание Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России (далее — ВАК) на то, что в последнее время наука становится безликой, результаты ее сведены к подсчету количества диссертаций, а не к установлению и созданию базы данных научных достижений в юридической науке. Мы задались вопросом, можно ли по количеству защищенных диссертаций судить о развитии юридической науки, ее содержании и формах? Думаем, что нет.

Председатель экспертного совета по праву И.М. Мацкевич считает, что основным недостатком деятельности диссоветов является невозможность выполнения ими высоких требований Положения о присуждении ученых степеней и о диссертационном совете (далее — Положение). Тогда зачем их открывали? Возникает и еще один вопрос: требования к диссоветам или к процессу оценки? Почему эти требования к оценке научных результатов диссертаций экспертный совет почему-то «может выполнять» и «выполняет», а отдельные диссертационные советы — нет? В чем

проблема? Прокомментировав отдельные нормы действующего Положения, мы усомнились в правильности утверждений И.М. Мацкевича. И вот к каким неожиданным и ошеломляющим выводам мы пришли.

Требования к научным результатам диссертаций. В соответствии с п. 9 Положения, диссертации должны иметь научные результаты в виде:

- *докторские:* научного достижения, решения проблемы и изложения научно обоснованных решений;
- *кандидатские:* решения задач и изложения научно обоснованных решений.

При этом какими должны быть объем содержания и форма научного результата, а в нем научного достижения, отдельно в докторской или отдельно в кандидатской диссертации, нормой права не оговаривается. К тому же законодатель не видит разницы между научным результатом и научным достижением, что свидетельствует о его непонимании сущности понятий, о его заблуждении.

Глаголы «разработаны», «решены» и «изложены» — это исследовательские действия, указывающие лишь на их завершение, но не на научные результаты, выраженные в показателях, которые должны быть получены в итоге этих действий. Закономерно возникает вопрос: так какие научные результаты на эмпирическом (факты, события, эффекты, явления, свойства, отношения) и теоретическом (проблемы, понятия, категории, принципы, научные идеи, концепции, гипотезы, теории, закономерности, доктрины, учения, по-

¹ См.: Якушев А.Н., Пацая Д. Считаем диссертации, забыв о юридической науке // Закон и право. 2010. № 11. С. 13–15.

ложения, тезисы, научные классификации, научные типологии, периодизации) уровнях должны быть получены соискателями ученых степеней в результате решения проблем и задач изложения научно обоснованных решений? Нет их, они отсутствуют.

Кроме того, Положением не установлены требования к научным результатам и научным достижениям докторской диссертации. Законодатель заблуждается, думая, что они соответствуют друг другу. Однако это не так. Научные результаты — это итог решения задач диссертационного исследования, а научное достижение — это *итог сравнения* полученных научных результатов с *предшествующими научными достижениями* по решению аналогичных задач, которые на момент сравнения являются новыми, наконец, — это *положительная разница* между ними, которая не может сводиться к тому, что результаты и достижения соответствуют друг другу. Единственный случай, когда полученный научный результат соответствует научному достижению, это если он получен впервые и полностью является новым. Так какие же требования предъявляются Положением к научным результатам и научным достижениям докторской диссертации? Опять, уже в который раз, мы не находим ответа. Поэтому циничным и ложным является название второго раздела Положения: «Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней». Ведь Положением не установлены *ни количественные, ни качественные показатели критериев диссертаций* отдельно на ученую степень доктора наук и отдельно на ученую степень кандидата наук. Такое словосочетание, как «научное достижение», вы не найдете ни в п. 10, 25, 32, 44 Положения об ученых степенях (2013), ни в «Заключении диссертационного совета по диссертации» (приложение № 4 к Положению о диссертации) (2014), ни в п. 3 Положения об экспертном совете ВАК (2013), ни в одном отзыве официального оппонента, ни в одном заключении диссертационного и экспертного советов ВАК. Как правило, они подменяются такими словосочетаниями, как:

- «новые научные результаты и положения» (абз. 1 п. 10),
- «личный вклад автора диссертации в проведенное исследование» (абз. 1 п. 10, абз. 3 п. 25),
- «наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем ученой степени» (абз. 2 п. 32),
- «новизна научных результатов» (абз. 2 п. 32).

Спрашивается: а чем будете измерять полученные научные результаты, кроме субъективного мнения оппонентов-экспертов? Сколько их должно быть получено и в какой форме? Каким научным достижениям должны соответствовать диссертации? В очередной раз мы так и не нахо-

дим ответа на этот вопрос. Не сумев найти ответа на поставленный выше вопрос, давайте обратимся к истории.

Вот какими видел законодатель научные результаты, которым должны отвечать диссертации:

- *кандидатской*: общие теоретические знания в области данной дисциплины (1934, 1937, 1938, 1941); глубокие теоретические знания в области данной дисциплины (1960, 1966); специальные знания по вопросам диссертации (1934, 1937, 1938, 1941, 1960); новые научные и практические выводы и рекомендации (1957, 1960, 1966); решение части или отдельных вопросов крупной научной или научно-технической проблемы (1972); новые идеи, новые научные или научно-технические результаты (1972); новое решение актуальной научной задачи (1975); новое решение задачи (1989); изложение, сделанное автором, научно обоснованных технических, экономических или технологических разработок (1989); решение важных прикладных задач (1989, 1994); решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний (1994, 2002, 2011); изложение научно обоснованных технических, экономических или технологических разработок (1994, 2002);
- *докторской*: решение или теоретическое обобщение научных проблем, представляющих значительный научный интерес (1934, 1937, 1938, 1941); научно обоснованную постановку новых проблем, представляющих значительный научный интерес (1934, 1937, 1938); теоретическое обобщение и решения научных проблем, представляющих значительный вклад в науку и практику (1957, 1960, 1966); решение крупной научной или научно-технической проблемы (1972); новые идеи, новые научные или научно-технические результаты (1972); сформулированные и обоснованные научные положения, новое перспективное направление в соответствующей отрасли науки, теоретическое обобщение и решение крупной научной проблемы (1975); совокупность новых научных результатов, научных положений, выдвигаемых автором для публичной защиты (1975, 1989, 2002); совокупность новых научных результатов (1994); новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты (2011); решение научной проблемы, имеющей важное народнохозяйственное, социально-культурное или политическое значение (1989, 1994); решение крупной научной проблемы, имеющей важное социально-культурное или хозяйственное значение (2002); решение научной проблемы, имеющей важное политическое, социально-экономическое, культурное и хозяйственное значение (2011); теоре-

тические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное достижение в развитии перспективного направления в соответствующей отрасли науки (1989); теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное достижение в развитии соответствующего научного направления (1994); теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное достижение (2002); теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение (2011); изложение научно обоснованных технических, экономических или технологических решений, внедрение которых вносит значительный вклад в ускорение научно-технического прогресса (1989, 1994); изложение научно обоснованных технических, экономических или технологических решений, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие экономики страны и повышение ее работоспособности (2002); изложение научно обоснованных технических, технологических или иных решений, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны (2011); изложение научно обоснованных технических, технологических или иных решений и разработок (2011).

Из вышеперечисленных критериев, которым должны отвечать научные результаты диссертаций, установленных Положениями, видно, что они не содержат ни количественных, ни качественных показателей, ни объемов содержания, ни формы научных результатов.

С 1934 г. по настоящее время законодатель так и не определился с критериями научных результатов и научных достижений, которые должны быть получены и представлены соискателями в диссертациях.

Парадокс данной нормы права состоит еще и в том, что если полученные и требуемые Положением научные результаты будут соответствовать друг другу, то они не являются новыми, так как уже ранее получены другим ученым и известны науке. Налицо повторение, либо компиляция, либо плагиат, за которые в России присуждают еще и ученые степени. В данном случае нельзя говорить о приоритете полученных научных результатов диссертации в научной специальности. Поэтому п. 9 Положения является ложной правовой нормой. Как нам кажется, законодатель делает это либо умышленно (тогда зачем он это делает?), либо по непониманию, либо по аналогии с предыдущими Положениями об ученых степенях. Но почему от этого должны страдать соискатели ученых степеней, а также и лица, оценивающие показатели научных результатов диссертаций?

Критерии оценки диссертаций. Если в установлении показателей научных результатов законодатель хоть как-то двигался вперед путем проб и ошибок, то разработкой критериев оценки диссертаций он вообще никогда не занимался и имеет ложное представление о них. А ведь их отсутствие или подмена ведет к необъективной, а порой и противоположной оценке. От этого страдают соискатели, государство и общество.

Из словарей иностранных слов мы знаем, что «критерий — это признак, на основании которого производится оценка». Одним из основных требований к диссертациям является их оценка, которую невозможно провести, если не будут нормативно установлены объективные критерии оценки. Заметьте, оценка (сравнение), а не экспертиза (исследование) и не анализ (разложение целого на части) структуры и содержания текстов диссертаций. Среди них:

- критерии оценки самостоятельности написания (выполнения) диссертации;
 - критерии оценки внутреннего единства диссертации;
 - критерии научных результатов диссертаций;
 - критерии оценки научных результатов диссертаций;
 - критерии оценки новизны (приоритета) научных результатов диссертаций, их уровней;
 - критерии оценки аргументирования научных достижений диссертаций, их уровней;
 - критерии оценки значения научных достижений диссертаций, их уровней;
 - критерии оценки использования научных достижений, их уровней;
 - критерии оценки опубликования (доведения до третьих лиц) научных достижений, их уровней;
 - критерии оценки оригинальности текста диссертации;
 - критерии оценки документов, приравняемых к публикациям диссертаций;
 - критерии оценки отображения библиографических сведений о цитируемых, рассматриваемых и упоминаемых в тексте диссертаций документах и произведениях литературы.
- Нетрудно заметить, что критериями оценки диссертаций, о которых мы выше писали, выступают:
- требования к диссертациям, установленные различными правовыми актами, а не только Положениями о присуждении ученых степеней;
 - предшествующие новые научные достижения других авторов по решению аналогичных задач, содержащиеся в диссертациях, монографиях, научных статьях, базе данных научных достижений соответствующей научной специальности;
 - отсутствие аналогичных научных достижений диссертаций в научной специальности.

Действующее Положение, как и предыдущие, ни словом не упоминает о критериях оценки диссертаций. Уповает на мнения официальных и неофициальных оппонентов, членов диссертационных и экспертных советов ВАК, членов президиума ВАК о содержании и структуре диссертации, о положениях, выносимых на защиту. Но ведь это в корне неверно и ошибочно. В правоприменительной и судебной практике критерии оценки диссертаций подменяются «личными знаниями» и «внутренними убеждениями» оппонентов-экспертов о ней. Но ведь они должны основываться на фактах, а не на индивидуальных и личных предпочтениях, мнениях или суждениях? А если их личные знания только на посредственно-удовлетворительном уровне, а если им диссертации написали другие ученые, а не они сами, а если их внутренние убеждения осознанно корыстные? Что тогда делать? К тому же абз. 3 п. 10 Положения требует от оппонентов-экспертов сравнивать «предложенные автором диссертации решения <...> с другими известными решениями», что систематически не выполняется. Заметьте, сравнивать с целью установления, имеются или отсутствуют научные достижения, представленные в диссертации, а не высказывать субъективное мнение о ней, ничего не объясняя. В вопросе знаний о критериях оценки диссертации мы пока еще в средневековье. Гордиться нечем. Осознание проблемы ни ВАКом, ни Минобрнауки России, ни Правительством РФ пока еще не произошло. И когда это будет?

Нас особенно удивляет тот факт, что база данных развития спортивных достижений по отдельным видам спорта есть, а базы данных развития научных достижений по отдельным научным специальностям нет. Например, мы за 19 лет собрали базу данных разработки, развития и реализации нормативных правовых актов в сфере присуждения ученых степеней в России почти за 250. В ВАК она отсутствует. А ведь это ее «вотчина». И «негоже не знать свою историю».

По аналогии со спортивными достижениями, мы впервые в России за период с 1764 по 2014 г. пришли к выводу о том, что *критерием оценки научных результатов диссертаций является предшествующее научное достижение по решению аналогичной задачи*, полученное ранее другим ученым, либо оппонентом-экспертом, либо самим соискателем, которое на момент сравнения является *новым*. Установление оппонентами-экспертами предшествующего научного достижения освобождает их от подмены объективных критериев оценки на их субъективные мнения, делает бессмысленным направление диссертации «на дополнительное заключение в другой диссертационный совет» (абз. 2 п. 4б), наконец, приглашение соискателя ученой

степени «на заседание Комиссии для подтверждения самостоятельности выполнения диссертации, уточнения содержащихся в ней новых научных результатов, а также личного вклада автора диссертации в науку» (абз. 1 п. 47). Неужели предшествующее научное достижение по решению аналогичной задачи как-то изменится, если направить диссертацию в другой диссовет на дополнительное заключение, или если пригласить соискателя ученой степени на заседание экспертного совета ВАК, или рассмотреть его диссертацию членами экспертного совета ВАК. Да нет же. Из вышеприведенных правовых норм следует, что критериями оценки диссертаций в ВАКе являются «абстрактно-субъективное мнение членов другого диссертационного совета о диссертации», «знания соискателем сущности и содержания своей диссертации», наконец, «мнения членов экспертного совета и президиума ВАК о диссертации», что в корне неверно. Ведь, как правило, они не являются авторами и носителями научных достижений, которые на момент сравнения являются новыми.

Поучительным для нас является установление законодателем критериев оценки знаний предметов испытаний в Российской империи. В соответствии с «Положением об испытаниях на ученые степени» (1837): «От удостоиваемого в степень кандидата требуется *знание* предметов полное и систематически стройное *по руководствам*, признанным за лучшие и одобренным для университетского преподавания». Как видите, законодатель в качестве критерия оценки знаний испытуемых на степень кандидата признает и устанавливает *не профессоров* с их всесторонними и глубокими знаниями и умениями, *а руководства*, признанные факультетскими собраниями того или иного университета как *лучшие*, которые они должны использовать в преподавании, учении и в оценке знаний предметов испытаний.

Теперь давайте внимательно посмотрим на содержание текстов отзывов и заключений оппонентов-экспертов о диссертациях. В них вы не найдете, с какими же предшествующими научными достижениями сравнивались научные результаты диссертации. Словоблудие, да и только, не имеющее никакого отношения к оценке научных результатов диссертаций.

Основатель нашей научной школы Г.Г. Кричевский потратил почти 50 лет на составление каталога магистерских и докторских диссертаций, защищенных в университетах Российской империи на историко-филологических, физико-математических, восточных языков, юридических и медицинских факультетах. Сколько же столетий нам понадобится, чтобы создать базу данных содержания и форм новых научных достижений в их развитии по проблемам, темам,

научным специальностям и отраслям науки? Ее наличие позволило бы нам полностью отказаться от официальных оппонентов, ведущей организации, диссертационных и экспертных советов ВАК. Наконец наступила бы справедливость в объективной оценке научных результатов диссертаций, не взирая на личности. Все сказанное свидетельствует лишь об одном: предшествующее *новое научное достижение* по решению аналогичной задачи, как критерий оценки научных результатов диссертации, подменяется «личными» не всегда глубокими «знаниями» и не всегда бескорыстными «внутренними убеждениями» оппонентов-экспертов.

Положением также не установлены *критерии оценки* уровней в виде требований к аргументированию, значению и использованию научных достижений диссертаций.

А следовало бы законодателю и их определить.

В этой связи естественно возникает еще ряд вопросов, связанных с требованиями:

- какие аргументы и сколько необходимы для обоснования точности, бесспорности, правильности, подлинности, фактичности, всесторонности, полноты, объективности, достаточности и проверяемой оценки научных достижений диссертаций;
- какие научные достижения диссертаций и сколько необходимы для отнесения их к важным, значительным и существенным, которые имеют особое значение «для развития страны» и «соответствующей отрасли знаний»;
- какие научные достижения диссертаций и сколько необходимы для обоснования масштабов и объемов их использования и внедрения в политическую, экономическую, социальную, правовую, образовательную, научную, культурную, издательскую, информационную и иную деятельность; при подготовке научных кадров; при создании баз данных правотворческой, законодательной и правоприменительной деятельности; при создании баз данных содержания и форм новых научных достижений по научным специальностям и отраслям науки; перспективности использования научных достижений в дальнейших исследованиях; масштабов извлечения материальной, экономической, финансовой и идеологической выгоды?

Таким образом, Положением вообще не установлены *требования к критериям оценки диссертаций* (то есть не с чем сравнивать), а конкретнее:

- к оценке научных результатов диссертаций;
- к оценке целостности диссертаций;
- к оценке аргументирования, значения и использования научных достижений диссертаций.

Предшествующее научное достижение как объективный критерий оценки диссертации подменяется субъективным мнением оппонентов-экспертов о диссертации.

Отсутствие в Положении установленных критериев оценки научных результатов диссертаций свидетельствует лишь об одном: о невозможности выявить, имеются или отсутствуют в диссертациях научные достижения.

Процедура оценки диссертаций предполагает *сравнение показателей научных результатов с критериями их оценки*, о которых мы писали выше.

Основная функция оппонентов-экспертов — это провести сравнение, и все. Чего с чем? Показатели диссертации необходимо сравнить с критериями оценки.

Для установления, имеется или отсутствуют научные достижения в научных результатах диссертации, необходимо:

- определить показатели научных результатов;
- указать критерии оценки, которые должны выступать как предшествующие *новые научные достижения* по решению аналогичных задач, представленные в диссертациях, монографиях, научных статьях, материалах научных конференций и симпозиумов, наконец, в базе данных научных достижений той или иной научной специальности и отрасли науки, и как *уровни требований* к самостоятельности выполнения и целостности диссертации, аргументированию, значению, использованию и опубликованию научных достижений диссертаций, как требования к отображению библиографических сведений о цитируемых, рассматриваемых или упоминаемых в тексте диссертаций источниках и произведениях литературы;
- провести *сравнение* показателей научных результатов с критериями их оценки *посредством вычитания*;
- констатировать: имеются ли в полученных научных результатах научные достижения или нет; соответствуют ли они и другим требованиям, предъявляемым к диссертации?

Прописана ли такая процедура оценки научных результатов диссертаций в действующем Положении? К огромному сожалению — нет. По нашему глубокому убеждению, основные функции оппонентов-экспертов — определить, установить, указать, сравнить, вычестить и констатировать, имеется или отсутствует научное достижение в представленной диссертации, а не высказывать свои субъективные мнения о ней, не сравнивая с объективными критериями оценки, то есть предшествующими научными достижениями по решению аналогичных задач, являющихся на момент сравнения новыми.

Отсутствие нормативно установленной совокупности, последовательности и технологии действий при оценке научных результатов диссертаций приводит к ложным результатам, делает бессмысленным обращение соискателей ученых степеней с апелляциями:

- в диссертационный совет,
- в экспертный совет и президиум ВАК,
- в Министерство образования и науки РФ, наконец,
- в суд общей юрисдикции (гл. 25, ст. 254-258 ГПК РФ), рассматривающий дела, связанные только с процедурными нарушениями, а процедура оценки научных результатов Положением *то и не установлена.*

Итоги оценки диссертаций. Главным итогом оценки диссертаций должно быть установление: имеются или отсутствуют научные достижения в научных результатах, представленных к защите диссертаций?

Если оппоненты-эксперты установили, что научные результаты диссертации не соответствуют критериям, которым они должны отвечать, то есть они получены *ранее другими учеными и опубликованы в печати*, в таком случае им необходимо в отзывах и заключениях привести следующую информацию:

- кто автор предшествующего научного достижения;
- раскрыть содержание, сущность и форму предшествующего научного достижения;
- указать издание и год, когда предшествующее научное достижение впервые было опубликовано и доведено до третьих лиц,
- тем самым, объясняя свое отрицательное решение. Заметьте, объясняя, то есть отвечая на вопрос «почему», а не воспроизводя норму Положения, занимаясь тавтологией: «о несоответствии диссертации критериям, которым должны они отвечать»? Но ведь они этого не делают, потому что не знают и не умеют.

Поэтому в период с 1934 по 2014 г. ВАК и Министерство образования и науки РФ присуждали и присуждают ученые степени за диссертации, в которых научные результаты не оценены и не установлено, имеются или отсутствуют в них научные достижения, тем самым грубо нарушались и нарушаются отдельные нормы Положений об ученых степенях, утвержденных Правительством РФ в редакциях 1994, 2002, 2006, 2011 и 2013 гг. На этом фоне нарушения, выявленные в Московском государственном педагогическом университете, мизерны и ничтожны.

Прекрасно осознаем, что своими новыми научными знаниями о пробелах и проблемах процедуры оценки диссертаций, мы дискреди-

тируем действующее Положение о присуждении ученых степеней и лиц, его разработавших. Наверное, этого бы не произошло, если бы использовали научные достижения (см. библиографический список) школы, руководимой профессором А.Н. Якушевым, которого члены ВАК своим незнанием вопроса оценки диссертаций сильно унизили. А ведь получается, что члены ВАК были неправы. Поэтому нам приходится дополнять и исправлять нормы Положения, относящиеся к правовой процедуре оценки диссертаций в России. И эту работу в дальнейшем мы продолжим.

Список литературы:

1. Якушев А.Н. Заключение экспертного совета ВАК о соответствии диссертаций, установленным критериям: нормативные основы модернизации // Право и образование. 2014. № 9. С. 44–61.
2. Якушев А.Н. Научная дискуссия по поводу толкования понятия «знаменитый ученый» в России (1864–1865 гг.) // Право и образование. 2008. № 6. С. 132–140.
3. Якушев А.Н. Непринятие диссертации к защите в диссертационном совете как теоретико-правовая и правоприменительные проблемы // Право и образование. 2009. № 3. С. 58–63.
4. Якушев А.Н. Оценка результатов докторской и кандидатской диссертаций в России: противоположность мнений законодателя и ученых // Право и образование. 2012. № 2. С. 48–53.
5. Якушев А.Н. Паспорта специальностей научных работников как теоретико-правовая проблема // Российское право в Интернете. 2012. № 01. Спецвыпуск. (Электронный журнал МГЮА). URL: <http://rljournal.com/2012/04/>
6. Якушев А.Н. Показатели научных результатов диссертаций, критерии, технология и показатели их оценки в России: нормативные пробелы действующего Положения // Юрическое образование и наука. 2014. № 3. С. 21–25.
7. Якушев А.Н. Правовые проблемы оценки результатов диссертаций в России и их решения // Научные труды РАЮН. Вып. 12: в 2 т. Т. 2. М.: Юрист, 2012. С. 626–630.
8. Якушев А.Н. Проект Положения об ученых степенях: каким ему необходимо быть в период модернизации? // Право и образование. 2013. № 7. С. 3–17.
9. Якушев А.Н., Казначеев Д.А. Проблемы законодательства в сфере производства в ученые степени в Российской империи // Право и образование. 2006. № 3. С. 162–177.
10. Якушев А.Н., Климов А.Ю. Истоки создания первого Положения о производстве в ученые степени в России: концепция Г.И. Солнцева (1816 г.) // Государственная служба. 2007. № 4 (48). С. 181–187.
11. Якушев А.Н., Комаров С.А. Критерии, которым должны отвечать диссертации: научная некомпетентность или преднамеренный обман? // Юридическая мысль. 2013. № 1. С. 130–134.
12. Якушев А.Н., Комаров С.А. Форма заключения диссертации: правовые проблемы // Юридическая мысль. 2012. № 2. С. 125–128.
13. Якушев А.Н., Пация Д.В. Считаем диссертации, забыв о юридической науке // Закон и право. 2010. № 11. С. 13–15.
14. Якушев А.Н., Плясов К.А. Голосование в диссертационном совете по присуждению ученых степеней в России как историко-правовая проблема // Право и образование. 2008. № 1. С. 133–139.

The Regulations on the Awarding of Scientific Degrees in Russia (2013): Gaps and Problems of Evaluation Procedure of Theses

Yakushev A.N.

Doctor of historical, PhD in Law and pedagogic sciences, professor
head of the department of theory,
history and State Law of the Adyge branch of RANEPA
E-mail: yakushevan@ya.ru

Klimov A.Y.

Doctor of historical, associate professor,
deputy head of the Kaliningrad branch
of St. Petersburg university of the Ministry of Internal Affairs
of Russia for work with staff, police colonel,

Abstract. *The research paper reveals the gaps and problems of the evaluation procedure of theses of current Regulations on awarding of scientific degrees in Russia (2013).*

Keywords: *regulation, the rule of law, gap, problem, degree, evaluation, scientific result, scientific achievement, criteria, evaluation criteria, the Dissertation Council, the Expert Council, HAC, Ministry of Education and Science of the Russian Federation, the requirement.*

References:

1. Yakushev A.N. Zaklyuchenie ekspertnogo soveta VAK o sootvetstvii dissertatsii, ustanovlennym kriteriyam: normativnyye osnovy modernizatsii // *Pravo i obrazovanie*. 2014. № 9. S. 44–61.
2. Yakushev A.N. Nauchnaya diskussiya po povodu tolkovaniya ponyatiya «znamenityi uchenyi» v Rossii (1864–1865 gg.) // *Pravo i obrazovanie*. 2008. № 6. S. 132–140.
3. Yakushev A.N. Neprinyatie dissertatsii k zashite v dissertatsionnom sovete kak teoretiko-pravovaya i pravoprimeritel'nye problemy // *Pravo i obrazovanie*. 2009. № 3. S. 58–63.
4. Yakushev A.N. Ocenka rezul'tatov doktorskoj i kandidatskoj dissertatsii v Rossii: protivopolozhnost' mnenii zakonodatel'ya i uchennyh // *Pravo i obrazovanie*. 2012. № 2. S. 48–53.
5. Yakushev A.N. Pasporta special'nostei nauchnyh rabotnikov kak teoretiko-pravovaya problema // *Rossiiskoe pravo v Internete*. 2012. № 01. Specvypusk. (Elektronnyi zhurnal MGYuA). URL: <http://rljournal.com/2012/04/>
6. Yakushev A.N. Pokazateli nauchnyh rezul'tatov dissertatsii, kriterii, tehnologiya i pokazateli ih ocenki v Rossii: normativnyye probely deistvuyushogo Polozheniya // *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka*. 2014. № 3. S. 21–25.
7. Yakushev A.N. Pravovye problemy ocenki rezul'tatov dissertatsii v Rossii i ih resheniya // *Nauchnye trudy RAYuN*. Vyp. 12: v 2 t. T. 2. M.: Yurist, 2012. S. 626–630.
8. Yakushev A.N. Proekt Polozheniya ob uchennyh stepenyah: kakim emu neobhodimo byt' v period modernizatsii? // *Pravo i obrazovanie*. 2013. № 7. S. 3–17.
9. Yakushev A.N., Kaznacheev D.A. Problemy zakonodatel'stva v sfere proizvodstva v uchenye stepeni v Rossiiskoi imperii // *Pravo i obrazovanie*. 2006. № 3. S. 162–177.
10. Yakushev A.N., Klimov A.Yu. Istoki sozdaniya pervogo Polozheniya o proizvodstve v uchenye stepeni v Rossii: koncepciya G.I. Solnceva (1816 g.) // *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2007. № 4 (48). S. 181–187.
11. Yakushev A.N., Komarov S.A. Kriterii, kotorym dolzhny otvechat' dissertatsii: nauchnaya nekompetentnost' ili predname-rennyi obman? // *Yuridicheskaya mysl'*. 2013. № 1. S. 130–134.
12. Yakushev A.N., Komarov S.A. Forma zaklyucheniya dissoveta po dissertatsii: pravovye problemy // *Yuridicheskaya mysl'*. 2012. № 2. S. 125–128.
13. Yakushev A.N., Paciya D.V. Schitaem dissertatsii, zabyv o yuridicheskoi nauke // *Zakon i pravo*. 2010. № 11. S. 13–15.
14. Yakushev A.N., Plyasov K.A. Golosovanie v dissertatsionnom sovete po prisuzhdeniyu uchennyh stepeni v Rossii kak istoriko-pravovaya problema // *Pravo i obrazovanie*. 2008. № 1. S. 133–139.