

Основные подходы к исследованию проблем эффективности юридической ответственности

Осипов М.Ю.

кандидат юридических наук,
старший научный сотрудник
Института законовещения

и управления Всероссийской полицейской ассоциации

E-mail: osipov1789@yandex.ru

Аннотация. Проблема эффективности юридической ответственности — это одна из актуальных проблем в теории государства и права. В представленной статье рассмотрены основные концепции эффективности юридической ответственности. Сделан вывод о том, что эффективность юридической ответственности — сложное правовое явление, требующее использования разнообразных подходов, а сама проблема эффективности юридической ответственности не имеет однозначного решения.

Ключевые слова: юридическая ответственность, эффективность, теория государства и права.

Одной из актуальных проблем в области теории права является проблема эффективности юридической ответственности. Что же понимается в литературе под эффективностью юридической ответственности? Обычно под эффективностью юридической ответственности понимают эффективность норм права, которым устанавливается тот или иной вид юридической ответственности¹. Кроме того, в литературе отсутствует четкое определение понятия «эффективность юридической ответственности», а ведь известно, что без четкого определения понятия невозможно детально исследовать то или иное правовое явление и отграничить его от смежных правовых явлений.

Так что же представляет собой эффективность юридической ответственности? Для того чтобы это понять, необходимо прежде всего обратиться к тем целям, которые заложены в институте юридической ответственности.

Таких целей несколько. Во-первых это предупреждение совершения правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, во-вторых, это восстановление нарушенного правопорядка, в-третьих — это наказание лица, совершившего правонарушение. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что эффективность юридической ответственности будет определяться по этим трем параметрам: а) эффективность юридической ответственности как сред-

ства предупреждения совершения правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, б) эффективность юридической ответственности как средства восстановления нарушенного правопорядка, в) эффективность юридической ответственности как средства наказания лица, совершившего правонарушение.

Каким же образом можно определить эффективность юридической ответственности?

Для ответа на данный вопрос необходимо определить, насколько возможно достижение при помощи норм, устанавливающих юридическую ответственность, ее целей при условии, что заявленные цели адекватны существующей реальности. Иными словами, научное исследование, посвященное анализу эффективности правовой нормы, должно определить максимально возможный уровень достижения целей при помощи данного явления, то есть определить потенциальный уровень достижения целей, при помощи той или иной уголовно-правовой нормы.

Как только потенциальный уровень достижения целей при помощи той или иной правовой нормы определен, можно приступить к изучению правовой реальности, для того чтобы определить реальный уровень достижения поставленных целей при помощи той или иной правовой нормы. Как только реальный уровень достижения поставленных целей определен, можно определить формальную эффективность той или иной правовой нормы, которая будет определяться из соотношения: потенциальный и реальный уровень достижения целей. Чем ближе оба этих уровня друг к другу, тем выше эффективность той или иной правовой нормы.

Кроме того, данная концепция изучения эффективности юридической ответственности позволяет выявить причины и условия, а также факторы, способствующие повышению эффективности той или иной правовой нормы и пре-

¹ См.: Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., испр. и доп. М.: Норма, 2009; Иконичкая И.А. Проблемы эффективности в земельном праве. М.: Наука, 1979; Она же. Эффективность юридической ответственности в охране окружающей среды. М.: Наука, 1985; Кудрявцев В.И., Самощенко И.С., Никитинский В.Н., Глазырин В.В. Эффективность правовых норм. М.: Юрид. лит., 1980; Рогачева (Захарова) О.С. Основные направления изучения эффективности норм административно-деликтного права // Административное право и процесс. 2011. № 1. С. 13–16; Эффективность юридической ответственности в охране окружающей среды / отв. ред. О.С. Колбасов, Н.И. Краснов. М.: Наука, 1985.

пятствующим ей, ибо без изучения факторов, способствующих повышению эффективности той или иной правовой нормы, либо препятствующих ей определить потенциальный уровень достижения целей будет невозможно.

Сложность изучения проблем эффективности юридической ответственности обусловлена еще и тем, что в юридической науке пока еще слабо разработаны критерии, могущие выступить индикаторами эффективности норм права, которые устанавливают юридическую ответственность. Так, например, в работе «Эффективность правовых норм», подготовленной В.Н. Кудрявцевым, В.Н. Никитинским, И.С. Самощенко, В.В. Глазыриным, выделяются следующие критерии эффективности норм права: «совершенство законодательства, совершенство правового сознания населения, совершенство правоприменительной деятельности»². В.В. Лапаева выделяет следующие критерии эффективности норм права: «правовое качество самого законодательства, эффективность правоприменительной деятельности, уровень правосознания правоприменителя и населения в целом»³.

Возникает, однако, вопрос, насколько правомерно уподоблять эффективность юридической ответственности и эффективность норм права, устанавливающих данную ответственность. На наш взгляд, отождествлять эти вещи нельзя. Почему? Дело в том, что если рассматривать проблему эффективности юридической ответственности только с позиции эффективности норм права, которыми устанавливается данная ответственность, то тогда очевидно, что эффективность юридической ответственности будет целиком зависеть от уровня реализуемости норм права, которые устанавливают юридическую ответственность. Таким образом оценка эффективности норм, регламентирующих юридическую ответственность, осуществляется по формуле: $\mathcal{E} = 1 - \frac{N_{\text{нереал}}}{N_{\text{нереал}} + N_{\text{реал}}}$, где \mathcal{E} — эффективность действующих правовых норм; $N_{\text{нереал}}$ — число случаев, когда было совершено правонарушение, но юридическая ответственность лица, его совершившего, не наступила, вследствие того, что лицо, его совершившее не было обнаружено или не была доказана его вина; $N_{\text{реал}}$ — число случаев, когда лицо за совершение преступления было привлечено к юридической ответственности. Иными словами, подобного рода концепция юридической ответственности говорит, что чем выше вероятность привлечения виновного лица к совершению правонарушения, тем выше эффективность юридической ответственности.

² См.: Кудрявцев В.И. Самощенко И.С. Никитинский В.Н., Глазырин В.В. Указ. соч. С. 36–37.

³ Лапаева В.В. Проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсисянца. М.: Норма, 2004. С. 499.

На концепции подобного рода основан так называемый экономический подход к анализу проблем юридической ответственности. По мнению автора этого подхода Г. Беккера, «Люди решают стать преступниками по тем же соображениям, по каким другие становятся столярами или учителями, а именно потому, что они ожидают, что “прибыль” от решения стать преступником — приведенная ценность всей суммы разностей между выгодами и издержками, как неденежными, так и денежными, — превосходит “прибыль” от занятия иными профессиями. Рост выгод или сокращение издержек преступной деятельности увеличивают число людей, становящимися преступниками, повышая — сравнительно с другими профессиями — “прибыль” от правонарушений»⁴. Отсюда оптимизация наказания определяется системой двух уравнений: $S - P \cdot D = 0$; $S \cdot (1 - P) = P \cdot D$, где S — выгода от правонарушения; P — вероятность привлечения лица, совершившего правонарушение к юридической ответственности; D — величина ответственности.

Однако все не так просто, как кажется на первый взгляд. В самом деле, если придерживается экономического подхода к анализу проблем юридической ответственности, то вся задача сводится к решению системы этих уравнений.

Пусть $P=1$, тогда $S=D$. Подставим это значение во вторую формулу. Получаем $(S \cdot (1 - P)) / P = S$; следовательно, $S - S \cdot P = S \cdot P$, отсюда $2P \cdot S = S \cdot P = 1/2$. Отсюда выводится важное правило для назначения наказания. Для того чтобы преступление не оплачивалось, вероятность назначения наказания должна быть выше чем $1/2$. Из первой формулы следует, что если вероятность наказания больше чем $1/2$, то тяжесть наказания должна быть больше двукратного размера дохода, полученного лицом от совершения правонарушения.

Однако практика намного сложнее. Можно повысить вероятность привлечения лица к ответственности до 100 %, но тем не менее не добиться высокой эффективности юридической ответственности. Яркими тому примерами служат высокий уровень рецидива в нашей стране, да и в других странах мира. В чем же тут дело? На наш взгляд, проблема экономического подхода к исследованию проблем юридической ответственности заключается в принципиальной методологической ошибке: в сведении всех функций юридической ответственности только к репрессивно-карательной и игнорировании психологических факторов, влияющих на эффективность юридической ответственности. Действительно, только эффективность репрессивно-карательной функции определяется через вероятность и тяжесть наказания. Эффективность же других функций юридической ответственности,

⁴ Беккер Г.С. Экономический анализ и человеческое поведение // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1993. Т. 1. Вып. 1. С. 34.

например функции предупреждения совершения правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, определяется особенностями психологической реакции лица, совершившего правонарушение на само совершенное правонарушение. Действительно, если психологическая реакция лица, привлеченного к ответственности по отношению к своему поступку, носит резко отрицательный характер, то вероятность совершения этим лицом правонарушения в будущем резко сокращается, если же лицо, привлеченное к ответственности, чувствует себя «героем» и гордится собой, тогда эффективность юридической ответственности по частной превенции резко падает.

Эффективность юридической ответственности по частной превенции также во многом зависит от реакции социального окружения на факт привлечения лица к подобного рода ответственности, а также на величину этой ответственности. Если общество резко отрицательно относится к факту привлечения лица к ответственности, если оно внушает правонарушителю, что ответственность — это серьезно, что наказание справедливо, что, в общем-то, необходимо его пережить, с тем чтобы в будущем лицо не совершало подобного рода нарушения, а после отбытия наказания принимает лицо в свои ряды в качестве полноправного члена, то эффективность частной превенции довольно таки высокая. Если же социальное окружение рассматривает правонарушение как «геройский поступок», как своеобразный подвиг, либо не считает факт привлечения лица к ответственности чем-то особенно серьезным, либо после отбытия наказания не принимает его в качестве полноправного члена, то тогда вероятность повторного совершения правонарушений резко возрастает, а эффективность юридической ответственности снижается. Иначе говоря, эффективность юридической ответственности по частной превенции определяется по формуле: $\mathcal{E}_{\text{частпрев}} = (1 - P_{\text{рец}})$, где $\mathcal{E}_{\text{частпрев}}$ — эффективность юридической ответственности по частно-превентивной функции; $P_{\text{рец}}$ — уровень рецидива.

Что же касается эффективности юридической ответственности по общей превенции, то она во многом зависит от готовности общества к совершению правонарушений, после введения норм, устанавливающих юридическую ответственность. Она определяется по формуле: $\mathcal{E}_{\text{обпревен}} = I_0 - I / I_0 = (1 - I / I_0)$; где I_0 — уровень правонарушений до введения норм, устанавливающих или ужесточающих ответственность за совершение правонарушения; I — уровень правонарушений после введения норм, устанавливающих или ужесточающих ответственность за совершение правонарушения. При этом эффективность юридической ответственности по общей превенции определяется исходя из соотношения числа людей, готовых совершить правонарушение до введения норм, устанавливающих данную юридическую ответ-

ственность, к числу людей, готовых совершить данное правонарушение и совершающих их, после введения норм, устанавливающих юридическую ответственность. Соответственно возможный диапазон эффективности юридической ответственности по общей превенции колеблется от +1 до $-\infty$

По функции восстановления нарушенного правопорядка эффективность юридической ответственности определяется как соотношение числа случаев, когда в результате привлечения лица к ответственности нарушенный правопорядок был восстановлен, к общему числу случаев привлечения лица к юридической ответственности. Иными словами, формальная эффективность юридической ответственности по функции восстановления нарушенного правопорядка определяется по формуле: $\mathcal{E}_{\text{восстан}} = P_{\text{восстан}}$

Таким образом, перед нами 4 формулы эффективности юридической ответственности:

$$\begin{aligned} \mathcal{E}_{\text{кар}} &= P_{\text{нак}} \\ \mathcal{E}_{\text{частпрев}} &= (1 - P_{\text{рец}}), \\ \mathcal{E}_{\text{обпревен}} &= (1 - I / I_0) \\ \mathcal{E}_{\text{восстан}} &= P_{\text{восстан}} \end{aligned}$$

Анализ этих формул позволяет установить следующую закономерность, связанную с эффективностью юридической ответственности. Эффективность юридической ответственности тем выше, чем выше вероятность назначения наказания, чем выше вероятность восстановления нарушенного правопорядка, чем ниже уровень рецидива и чем ниже уровень готовности лиц к совершению правонарушений.

Мы рассмотрели формальную эффективность юридической ответственности.

Что же касается социальной эффективности юридической ответственности, которая определяется по формуле: $\mathcal{E}_1 = (U - D) / U_{\text{max}}$ где \mathcal{E}_1 — социальная эффективность наказания; U — польза, принесенная обществу от реализации норм права; D — вред, причиненный обществу от реализации норм права; U_{max} — та максимальная польза, которая могла бы наступить в результате реализации норм права. Анализ полученной формулы позволяет сделать вывод, что социальная эффективность реализации норм права может колебаться от +1 до величины $-D / U_{\text{max}}$; если размер причиненного в результате нормы права вреда меньше, чем максимальная польза, однако если причиненный в результате реализации нормы права вред больше, чем максимальная польза, то в этом случае нижняя граница эффективности реализации норм права будет определяться по другой формуле: $-D / U_{\text{max}} = D_{\text{min}} / U_{\text{max}}$; где D_{min} — минимальный вред, который был причинен в результате реализаций норм права. Таким образом, полная формула эффективности норм права равна $\mathcal{E}_1 = (U - D) / U_{\text{max}} = D_{\text{min}} / U_{\text{max}}$ (2) которая легко преобразуется в формулу (1), если принять во внимание, что $D_{\text{min}} = 0$. При этом, с точки зрения социальной эффективно-

сти, смертная казнь является самым неэффективным средством наказания, а самым эффективным является денежный штраф. Если же анализировать эффективность юридической ответственности по параметру рецидива, то смертная казнь самый эффективный вид наказания, ибо рецидив после этого вида наказания невозможен, однако применение смертной казни в отношении террористов может дать обратный эффект и повысить уровень терроризма, тогда как пожизненное заключение в строгой изоляции может снизить уровень данного вида преступлений.

Вообще же, анализ показывает, что проблема эффективности юридической ответственности не имеет однозначного решения, и должна определяться в каждом отдельном случае, как того требует законодательство РФ.

Список литературы:

1. Беккер Г.С. Экономический анализ и человеческое поведение // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1993. Т. 1. Вып. 1. С. 24–40.
2. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., испр. и доп. М.: Норма, 2009. 259 с.
3. Иконичкая И.А. Проблемы эффективности в земельном праве. М.: Наука, 1979. 183 с.
4. Иконичкая И.А. Эффективность юридической ответственности в охране окружающей среды. М.: Наука, 1985. 376 с.
5. Кудрявцев В.И. Самощенко И.С. Никитинский В.Н., Глазырин В.В. Эффективность правовых норм. М.: Юрид. лит., 1980. 280 с.
6. Курочкин С.А. О перспективах применения экономического анализа права в российском правоповедении (на примере гражданского судопроизводства) // Российский журнал правовых исследований. 2014. № 4 (1). С. 121–128.
7. Лапаева В.В. Проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. М.: Норма, 2004. 832 с.
8. Лапаева В.В. Современное состояние и перспективы российской теории права и государства. Часть 1 // Российский журнал правовых исследований. 2014. № 4 (1). С. 20–31.
9. Латов Ю.В. Экономика преступлений и наказаний: тридцатилетний юбилей // Истоки. Вып. 4. М.: ГУ-ВШЭ, 2000. С. 28–90.
10. Рогачева (Захарова) О.С. Основные направления изучения эффективности норм административно-делiktного права // Административное право и процесс. 2011. № 1. С. 13–16.
11. Тамбовцев В.Л. Методы экономического анализа права в проектировании нормативно-правовых актов // Российский журнал правовых исследований. 2014. № 4 (1). С. 101–108.
12. Эффективность юридической ответственности в охране окружающей среды / отв. ред. О.С. Колбасов, Н.И. Краснов. М.: Наука, 1985. 225 с.

The main approaches to the study of problems of effectiveness legal responsibility

Osipov Y.M.

PhD in Law,

senior researcher The Institute of law and management
of all-Russian police Association
E-mail: osipov11789@yandex.ru

Abstract. *Problem of the effectiveness of legal responsibility — this is one of the important problems in the theory of state and law. In the present article the basic concept of the effectiveness of legal liability. It is concluded that the effectiveness of legal responsibility complex legal phenomenon, requiring the use of a variety of approaches, and the problem itself effectiveness of legal responsibility has no unique solution.*

Keywords: *legal responsibility, efficiency, the theory of state and law.*

References:

1. Bekker G.S. Ekonomicheskii analiz i chelovecheskoe povedenie // THESIS: teoriya i istoriya ekonomicheskikh i social'nykh institutov i sistem. 1993. T. 1. Vyp. 1. S. 24–40.
2. Vitruk N.V. Obshchaya teoriya yuridicheskoi otvetstvennosti. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Norma, 2009. 259 s.
3. Ikonichkaya I.A. Problemy effektivnosti v zemel'nom prave. M.: Nauka, 1979. 183 s.
4. Ikonichkaya I.A. Effektivnost' yuridicheskoi otvetstvennosti v ohrane okruzhayushei sredy. M.: Nauka, 1985. 376 s.
5. Kudryavtsev V.I. Samoshenko I.S. Nikitinskii V.N., Glazyrin V.V. Effektivnost' pravovykh norm. M.: Yurid. lit., 1980. 280 s.
6. Kurochkin S.A. O perspektivakh primeneniya ekonomicheskogo analiza prava v rossiiskom pravovedenii (na primere grazhdanskogo sudoproizvodstva) // Rossiiskii zhurnal pravovykh issledovaniy. 2014. № 4 (1). S. 121–128.
7. Lapaeva V.V. Problemy obshei teorii prava i gosudarstva: uchebnik dlya vuzov / pod obsh. red. V.S. Nersesyantsa. M.: Norma, 2004. 832 s.
8. Lapaeva V.V. Sovremennoe sostoyanie i perspektivy rossiiskoi teorii prava i gosudarstva. Chast' 1 // Rossiiskii zhurnal pravovykh issledovaniy. 2014. № 4 (1). S. 20–31.
9. Latov Yu.V. Ekonomika prestuplenii i nakazanii: tridcatiletний yubiley // Istoki. Vyp. 4. M.: GU-VShE, 2000. S. 28–90.
10. Rogacheva (Zaharova) O.S. Osnovnye napravleniya izucheniya effektivnosti norm administrativno-deliktного prava // Administrativnoe pravo i process. 2011. № 1. S. 13–16.
11. Tambovtsev V.L. Metody ekonomicheskogo analiza prava v proektirovaniy normativno-pravovykh aktov // Rossiiskii zhurnal pravovykh issledovaniy. 2014. № 4 (1). S. 101–108.
12. Effektivnost' yuridicheskoi otvetstvennosti v ohrane okruzhayushei sredy / otv. red. O.S. Kolbasov, N.I. Krasnov. M.: Nauka, 1985. 225 s.