

О перспективах применения экономического анализа права в российском правоведении (на примере гражданского судопроизводства)

Курочкин С.А.

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса
Уральского государственного юридического университета

E-mail: kurochkin@ei.ru

Аннотация. На примере современного гражданского судопроизводства в статье рассмотрены перспективы использования в РФ экономического анализа права как метода исследования правовых явлений. В работе в общем виде освещены: сущность экономического анализа права как метода, его виды, а также роль в исследовании цивилистического процесса. По итогам предложены выводы о путях повышения эффективности российской системы гражданского судопроизводства.

Ключевые слова: экономический анализ права, гражданское судопроизводство, цивилистический процесс, эффективность, система, цель.

Жизнь ставит перед отечественным правоведением новые задачи. За последние два десятилетия существенно возрос массив нормативных правовых актов во всех сферах, и сегодня российские ученые в своих исследованиях все чаще обращаются к рассмотрению проблем эффективности принятых правовых норм. Пришло время оценить, насколько эффективным средством регулирования общественных отношений они стали. Не будем забывать, что эффективность — не правовая категория, а потому для ответа на возникающие в связи с этим вопросы может потребоваться инструментарий других наук. Одним из таких новых методов поиска решений актуальных проблем юриспруденции может, на наш взгляд, стать экономический анализ права. В качестве инструмента он с успехом применяется не только для оценки правовых норм, но также и для анализа эффективности систем, обеспечивающих применение права, в частности системы гражданской юрисдикции. На примере системы гражданского судопроизводства мы постараемся показать читателям потенциал экономического анализа права, его роль в модернизации современного цивилистического процесса, в способности прогнозировать последствия внесения изменений в действующее законодательство, нацеленных на повышение эффективности системы гражданской юрисдикции и качества рассмотрения гражданских дел.

Экономический анализ — это не замена, а дополнение существующих методов изучения права. Стремление связать право и экономику — это давняя научная традиция. В советское время многие ученые в духе эпохи указывали на то, что источник развития права находится вне правовой системы — его следует искать в производствен-

ных отношениях¹. Оценивая механизм и пределы регулирующего воздействия гражданского процессуального права, Н.И. Авдеенко говорила, что поскольку источником его возникновения и развития в конечном счете являются экономические отношения, постольку одним из центральных вопросов науки гражданско-процессуального права является вопрос о соотношении его с экономическими отношениями. Изучение этого центрального вопроса предмета науки гражданско-процессуального права предполагает также освещение соотношения процессуального права как формы и экономических отношений как содержания, а также определение их роли в развитии и изменении процессуального права и о влиянии самого права на развитие базиса².

Общественные и, прежде всего, экономические отношения — это внешняя среда для правовой системы, а потому пути ее совершенствования можно искать не только в оптимизации механизма правового регулирования, в корректировке норм законодательства, но и в оптимизации отношений правовой системы и внешней среды. На примере гражданской юрисдикции можно проиллюстрировать значимость результатов такого рода оптимизации тем обстоятельством, что «система гражданского судопроизводства любой страны, будучи составной частью ее властной системы, находится в сложных взаимоотношениях как с другими ветвями власти, так и с более широким социально-экономическим окружением. Повышение результативности и эффективности

¹ См.: Бабаев В.К. Логические проблемы социалистического права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1980. С. 11.

² См.: Авдеенко Н.И. Механизм и пределы регулирующего воздействия гражданско-процессуального права. Л., 1969. С. 7.

функционирования системы гражданского судопроизводства согласно положениям экономической теории должны положительно сказываться на стимулах к эффективному использованию ресурсов»³.

Применение приемов и способов экономического анализа для изучения правовых явлений, безусловно, требует весьма серьезных оснований. Д.А. Керимову будущее отечественного правоведения виделось в исследовании двух основополагающих, фундаментальных, краеугольных проблем: методологии права и сотрудничества с другими естественными, техническими и общественными науками⁴. Одним из наиболее перспективных направлений такого рода сотрудничества может, на наш взгляд, стать взаимодействие юриспруденции и экономической теории. Такое сотрудничество позволит найти новые пути повышения эффективности российской системы гражданской юрисдикции. Отметим, что вопрос об эффективности права является основным для экономического анализа права⁵.

С.С. Алексеев, оценивая возможности применения методологических положений иных наук в правоведении, отмечал, что «указанный познавательный инструментарий должен соответствовать назревшим юридическим проблемам, которые для своего решения требуют именно данных общенаучных методов, методологических положений иных наук»⁶. И сегодня такие актуальные проблемы имеются. Весьма остро стоит проблема конкуренции правовых и судебных систем. По справедливой оценке В.В. Яркова, российская юрисдикционная система, в отличие от закрытой советской системы, действует в условиях конкуренции с правовыми системами других государств, в особенности с английской⁷. А это уже требует совершенно иных подходов как в организации системы гражданского судопроизводства, так и в ее функционировании. За рубежом суды рассматриваются как одно из наиболее важных конкурентных преимуществ в мировой экономике. Учеными недвусмысленно говорится о том, что суды могут привлекать международные споры (и косвенно потенциальных инвесторов), которые иначе будут разрешаться где-то в другом месте⁸. В условиях такого рода конкуренции

отечественное правоведение должно взять на вооружение новые методы, активно используемые за рубежом. Усиливающейся конкуренцией между юрисдикционными системами обусловлена необходимость применения экономического анализа права.

Экономический анализ права — это методологический подход к общей оценке правовых норм через наблюдение их эффекта, а также к подготовке правил о том, каким образом должны разрабатываться нормы права⁹. Основное назначение экономического анализа права — анализ правовых норм с позиции их экономической эффективности, влияния на общественное благосостояние и оптимальность распределения ресурсов без предположения, что данный анализ носит приоритетный характер. В этом качестве экономический анализ права необходим, чтобы восполнить пробелы в методологии юриспруденции, связанные с отсутствием аппарата оценки эффективности законодательства¹⁰. Оценка результатов применения процессуальных норм в рамках функционирования системы гражданской юрисдикции позволит сделать ряд практически значимых выводов об эффективности действующих норм гражданского (арбитражного) процессуального права.

У экономического подхода принято выделять две основные черты. Во-первых, он имеет дело с предельными величинами — занимается анализом и оценкой эффективности небольших изменений в системе, которая в целом является стабильной. Во-вторых, этот подход уделяет основное внимание стимулам, которые действуют *ex ante*, то есть до того, как произошло событие, требующее вмешательства правовой системы¹¹. Приведенные особенности экономического подхода как метода не вступают в противоречие с традиционными методами юриспруденции, а, напротив, могут их продуктивно дополнить. Так, например, рассматриваемый подход позволит, во-первых, проанализировать и оценить эффективность сравнительно небольших изменений при оптимизации системы правосудия по гражданским делам, которая в целом, безусловно, является стабильной, а, во-вторых, сделать акцент именно на стимулах для участников правоотношений, которые будут обладать перспективным, а не ретроспективным действием. И роль экономического фактора здесь становится приоритетной. Нормативно закрепленные экономически выверенные стимулы помогут участникам производства по делу принять рациональное решение как при выборе формы защиты права, так и при реализации диспози-

³ Эффективность гражданского судопроизводства в России: институциональный анализ и институциональное проектирование / Аузан А.А. и др. М., 2005. С. 9.

⁴ См.: Керимов Д.А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. М., 2003. С. 498.

⁵ См.: Rubin P. Micro and Macro Legal Efficiency: Supply and Demand // Supreme Court Economic Review. 2005. № 13. P. 19.

⁶ Алексеев С.С. Общая теория права. М., 2008. С. 18.

⁷ См.: Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М., 2012. С. 535.

⁸ См.: Fix Fierro H. Courts, Justice and Efficiency: A Socio-Legal Study of Economic Rationality in Adjudication. Oxford, 2003. P. 22.

⁹ См.: Arndt D. Economic Analysis of Settlements: Civil Procedure Law. Augsburg, 2007. P. 8.

¹⁰ См.: Шмаков А.В. Экономический анализ права. М., 2011. С. 96.

¹¹ См.: Одинцова М.И. Экономика права. М., 2007. С. 24.

тивных норм процессуального права уже в ходе судебного разбирательства.

Принципиальным для правильного применения экономического подхода к праву является различие между нормативным и позитивным экономическим анализом права: между использованием экономического анализа для обоснования того, что должно быть, и объяснения того, что есть или было, или предсказания того, что будет. Различие между позитивным и нормативным, между объяснением мира таким, каков он есть, и попытками сделать его лучше, является ключевым для понимания «права и экономики»¹². Применительно к гражданскому судопроизводству нормативный экономический анализ — это исследование общественных отношений и регулирующих их правовых норм для обоснования того, как должна строиться система гражданской юрисдикции. Позитивный экономический анализ — это, напротив, описание реально существующей системы цивилистического процесса, попытка дать прогноз ее возможных изменений и трансформаций. Примечательно, что «экономический анализ представляет собой не набор частных моделей, а особый метод изучения человеческого поведения, совокупность специфических законов мышления... Экономика является поведенческой теорией, способной предсказать, как люди отреагируют на изменения в законах»¹³. Экономическая теория с успехом справится и с задачей прогноза того, как рациональные индивиды отреагируют на изменения процессуального законодательства.

Вместе с тем подчеркнем, что экономический анализ — это не замена, а дополнение существующих методов изучения права. Равно как и любой другой метод, экономический анализ права, возникший в США, имеет ограничения в применении и сложности при рецепции в других правовых системах (прежде всего, континентальных)¹⁴, и сегодня продолжает интенсивно развиваться. Так, например, с учетом того, что экономические модели обычно абстрагируются от организационных деталей, в литературе было предложено улучшить доктрину экономического анализа права за счет интеграции в нее теории фирмы¹⁵. По справедливой оценке Т.Я. Хабриевой, экономический анализ права пока не имеет разработанной методологической базы¹⁶, что требует,

конечно, проведения дополнительных междисциплинарных исследований.

Основная роль экономического анализа права как метода изучения правовых явлений — это их оценка с позиции экономической эффективности, влияния на рост общественного благосостояния и оптимальность распределения ограниченных ресурсов общества. В теории систем под эффективностью принято понимать меру полноты и качества решения поставленной перед системой задачи, выполнения ею своего предназначения¹⁷. Достижение определенной цели является содержанием и мерой эффективности деятельности вообще и управления в частности¹⁸. Правосудие по гражданским делам — это особая форма социального управления, волевого воздействия на отдельные комплексы общественных отношений в интересах обеспечения их оптимального функционирования. Исходным пунктом для оценки общей эффективности системы гражданского судопроизводства становится полнота и качество достижения ее целей, закрепленных ст. 2 ГПК РФ и ст. 2 АПК РФ.

Эффективность системы гражданского судопроизводства — это качество достижения стоящей перед нею цели, определяющееся сопоставлением фактически достигнутого результата со всеми заданными целями функционирования системы. По некоторым оценкам, качественной характеристикой правосудия по гражданским делам является его эффективность, то есть способность обеспечивать при определенных условиях достижение социально значимых целей, характеризующаяся соотношением фактически достигнутого результата рассмотрения гражданско-правового спора и нормативно установленного законом уровня охраны и защиты прав и интересов участников гражданских правоотношений¹⁹. Для гражданского судопроизводства результатом становится решение юридического дела, и достигается такой результат не правовыми нормами, а фактическими действиями.

Но эффективность — это не только соотношение результата с заданной целью. Нельзя не оценивать также и качество функционирования самой системы, оптимальность ее построения, результативность избранных приемов и способов воздействия на общественные отношения. Эффективность норм права — это также их характеристика как средства, определяющаяся сопоставлением фактически достигнутого результата правового воздействия и затрат на его получение. Вот здесь и открываются перспекти-

¹² См.: Познер Р. О применении экономической теории и злоупотреблении ею при анализе права // Истоки: экономика в контексте истории и культуры. М., 2004. С. 318, 319.

¹³ Шмаков А.В. Указ. соч. С. 13, 14.

¹⁴ См. об этом: Kirchner C. The difficult reception of law and economics in Germany // *International Review of law and economics*. 1991. Vol. 11. P. 277–292 и др.

¹⁵ См.: Meurer M. Law, Economics, and the Theory of the Firm // *Buffalo Law Review*. 2004. P. 727.

¹⁶ См.: Хабриева Т.Я. Экономико-правовой анализ: методологический подход // *Журнал российского права*. 2010. № 12. С. 6.

¹⁷ См.: Могилевский В.Д. Методология систем. М., 1999. С. 91.

¹⁸ См.: Мирзоев Р.Г., Харченко А.Ф. Основные процедуры системных исследований. СПб., 2000. С. 6.

¹⁹ См.: Эффективность гражданского судопроизводства в России. С. 55.

вы применения экономического анализа права, ведь, как справедливо отмечает М.И. Одинцова, именно экономическая теория предлагает оценивать правовые нормы с точки зрения экономической эффективности. Понятие эффективности включает две составляющих: цель, которую люди стремятся достичь, и ресурсы, которые обладают ценностью. Максимальная эффективность имеет место тогда, когда удастся получить наилучший результат при заданных усилиях либо достичь заданного результата при минимальных усилиях. В качестве результата при этом выступает определенный уровень благосостояния, а усилия измеряются в единицах затраченных ресурсов²⁰.

Сравнение результата и издержек его достижения открывает перспективы для оценки эффективности по принципу «затраты — эффективность» как при проведении теоретических исследований элементов правовой системы, так и при решении практических вопросов. Анализ по принципу «затраты — эффективность» был создан для сравнения издержек и результата двух или более альтернатив со схожими целями. Избранная мера эффективности должна отражать максимально точно основную цель таких альтернатив²¹. Примером практического применения предложенного метода может служить выбор между судебным разбирательством и альтернативными способами разрешения правовых споров, основанный на сопоставлении объема спорного требования и тех расходов, которые сторонам необходимо понести для достижения экономического результата²².

Можно сделать вывод о том, что эффективность системы правовых норм — это качество достижения стоящей перед системой цели, определяющееся сопоставлением фактически достигнутого результата с заданными целями функционирования системы, а также затратами на его получение. Сравнение цели и результатов, а также затрат на их получение выводит оценку эффективности в реальную сферу, когда сравниваются не уже правовые нормы, а измеряемые фактические состояния. При этом эффективность можно оценивать как в широком, так и в узком смыслах. Реализация стоящей перед системой гражданского судопроизводства цели в разрешении конкретного спора сторон — это эффективность в узком смысле. В теории отмечается, что эффективность судопроизводства по отдельно взятому делу — это вынесение законного и обоснованно-

го решения²³. Выразим убежденность в том, что эффективность гражданского судопроизводства для разрешения конкретного спора сторон определяется не самим фактом вынесения законного и обоснованного решения, а тем результатом, которое оно порождает. Для конфликтов, возникающих в сфере гражданского оборота, целью разрешения становится увеличение благосостояния участников спора. Формализация правоприменительным актом некоторого состояния правовой определенности становится условием реализации экономической цели.

Решение всех задач, которые поставлены законодателем перед системой гражданского судопроизводства — это эффективность в широком смысле (или макроэффективность). Нельзя не согласиться с тезисом о том, что экономическая значимость судебного (государственного) улаживания частных конфликтов обуславливается наличием двух основных каналов его влияния на хозяйственные процессы. Во-первых, такое влияние заключается в сокращении непроизводительных издержек, которые могли бы возникнуть в случае, если все конфликты такого рода устранялись бы исключительно усилиями их сторон. Ведь в таком случае «победителем» всегда выступала бы сторона, обладающая сравнительными преимуществами в осуществлении насилия. Соответственно, права на ресурсы концентрировались бы именно у таких индивидов, а не у тех, кто может использовать ресурсы наиболее эффективно, что привело бы к утратам общественного благосостояния. Во-вторых, значимое направление положительного влияния системы гражданского судопроизводства на экономику связано с созданием ею эффекта сдерживания будущих нарушений различных прав²⁴. Неэффективная работа системы гражданского судопроизводства влечет противоположные результаты, непроизводительные издержки не сокращаются, а в конкурентной борьбе за ресурсы побеждают субъекты, обладающие преимуществами в осуществлении принуждения. Неэффективность системы гражданского судопроизводства, проявляющаяся в длительном и непредсказуемом разрешении дел, неисполнении судебных решений, не способствует и достижению эффекта сдерживания будущих нарушений прав, лишая правосудие по гражданским делам значимого положительного влияния на экономику.

Гражданское судопроизводство является элементом властной системы государства и имеет сложные связи как с другими элементами такой

²⁰ См.: Одинцова М.И. Указ. соч. С. 29.

²¹ См.: Levin H., McEwan P. Cost-Effectiveness Analysis: Methods and Applications. 2nd ed. Thousand Oaks, California, 2000. P. 108.

²² См. подробнее: Курочкин С.А. Судебное разбирательство или альтернативные способы разрешения правовых конфликтов: экономико-правовой анализ проблемы выбора // Известия Уральского государственного экономического университета. 2010. № 6. С. 124–129.

²³ См.: Плюхина М.А. Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 9.

²⁴ См. подробнее: Эффективность гражданского судопроизводства в России. С. 7–8.

системы, так и с внешней средой общественных отношений. Повышение результативности и эффективности функционирования системы гражданского судопроизводства, согласно положениям экономической теории, должны положительно сказываться на стимулах к эффективному использованию ресурсов²⁵. Экономика права предполагает, что люди реагируют не только на цены тех благ, которые можно приобрести на рынке, но и на правовые нормы, которые рассматриваются как система неявных цен. Эти неявные цены создают положительные стимулы для одних форм поведения и подавляют другие формы поведения, заставляя людей платить за них высокую цену. Подобно ценовому механизму, правовая система регулирует размещение ограниченных ресурсов²⁶. Правосудие по гражданским делам является одним из важнейших элементов такой системы, а потому его эффективность входит в число условий оптимального распределения ограниченных ресурсов общества.

В рамках экономического подхода нормы процессуального права также могут рассматриваться как система «неявных цен», ориентируясь на которые, участники гражданского оборота выбирают способы достижения собственных целей из нескольких альтернатив, созданных государством и обществом. «Система гражданского судопроизводства как совокупность субъектов, организаций и правил их деятельности представляет собой одну из дискретных институциональных альтернатив, созданных обществом для улаживания частных конфликтов, возникающих по поводу использования тех или иных ресурсов, установления, реализации и изменения прав на эти ресурсы»²⁷. Как известно, другим таким институтом являются альтернативные способы разрешения (урегулирования) правовых конфликтов, как относительно формализованные (третейские суды, международные коммерческие арбитражи, медиация), так и неформализованные (переговоры и др.). Являясь механизмом преодоления разногласий, они также обеспечивают перераспределение ресурсов, установление и изменение прав на них.

Система гражданской юрисдикции не является изолированной, а потому повышение ее эффективности может способствовать увеличению эффективности всей системы социального управления. Отметим, однако, что характер такой корреляции не линейный. Результат зависит от комплексной работы, направленной на равномерное повышение качества функционирования всех компонентов системы. Так, например,

существенное увеличение производительности судебной системы без соразмерного повышения эффективности институтов принудительного исполнения приведет к разбалансировке всего механизма судебной защиты прав и законных интересов, не позволит достичь поставленных целей. Сколь бы эффективным ни было судопроизводство, конечный результат правосудия оценивается качеством фактического исполнения судебных решений. В ином случае подтвержденное судом право остается декларативным и не обеспечивает удовлетворение потребностей заинтересованного лица. Таким образом, даже существенное повышение эффективности функционирования отдельных элементов не влечет качественного роста производительности всей системы судебной защиты прав и законных интересов граждан.

Правоведами охотно обсуждаются проблемы организации и функционирования судебной системы. В рамках настоящей работы не имеет смысла повторять их перечень. Отметим, что экономистами предложены свои варианты решения таких проблем. Негативные моменты, отмечаемые в деятельности судов, рассматриваются ими как различные проявления одной базовой причины: монопольного положения суда в секторе оказания услуг по улаживанию частных конфликтов, которые стороны по какой-либо причине не смогли уладить самостоятельно, не прибегая к услугам государственной судебной власти. Именно для монополиста характерны такие стратегии действия в отношении потребителей его услуг, как: 1) незаинтересованность в обеспечении потребителей достоверной информацией; 2) отсутствие заботы о повышении качества услуг; 3) оказание услуг в тех формах, которые удобны производителю, а не потребителю; 4) отсутствие внимания к условиям оказания услуг²⁸. Способы решения перечисленных проблем экономистам представляются совершенно ясными: необходимо, по их мнению, трансформировать монопольный сектор в конкурентный или хотя бы состязательный. Именно реальная конкуренция (или ее угроза, как в случае состязательных рынков, открытых для входа на них потенциальных конкурентов) заставляет производителей услуг заботиться и об адекватном информировании потребителей, и о качестве услуг, и о качестве условий их предоставления, и о снижении издержек для потребителей, повышении удобства получения услуги²⁹. Весьма своеобразные способы достижения цели повышения эффективности гражданского судопроизводства с необходимостью требуют процессуального оформления.

²⁵ См.: Там же. С. 9.

²⁶ См.: Одинцова М.И. Указ. соч. С. 25.

²⁷ Эффективность гражданского судопроизводства в России. С. 7.

²⁸ См.: Эффективность гражданского судопроизводства в России. С. 71.

²⁹ См.: Там же. С. 71–72.

Как же преобразовать «монопольный сектор» оказания услуг по урегулированию правовых конфликтов в «конкурентный»? В экономической литературе в качестве элементов конкуренции в судебной системе рассматриваются: во-первых, существующая практически во всех правовых системах возможность выбора истцом места слушания дела: по месту совершения правонарушения, по месту проживания (регистрации) ответчика и т.п.; во-вторых, включаемые в судебную систему альтернативные формы разрешения конфликтов³⁰. Прочитанные тезисы — это яркое свидетельство необходимости участия правоведов в проведении исследований с применением экономического инструментария. Очевидна несостоятельность предложенных элементов конкуренции в судебной системе, и оправданное с позиций экономической теории решение не выдерживает критики при сопоставлении с нормами процессуального законодательства. Нормы о подведомственности и подсудности, закрепленные в гл. 3 ГПК РФ, гл. 4 АПК РФ, в других федеральных законах формируют процессуальный распределительный механизм, отнюдь не нацеленный на создание конкуренции в судебной системе. В обозримой перспективе не способны конкурировать с судами и альтернативные формы разрешения конфликтов, по оценке специалистов, за последние несколько десятилетий они вообще были интегрированы в государственный механизм разрешения споров³¹.

Многие из предлагаемых экономистами решений применимы в условиях свободного рынка. Разрешение гражданских споров судом — это нерыночная деятельность, нацеленная на защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов юридических лиц, интересов государства. Отметим также, что конкуренция с необходимостью влечет дифференциацию. Ни государство, ни общество не ставят своей задачей повышение конкуренции внутри судебной системы. По этим причинам полагаем, что подобные конкурентные подходы в национальной судебной системе как средство повышения ее эффективности неуместны. Государство должно на всей своей территории содержать механизм судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций при их возможном обращении, обеспечивающий равный по качеству уровень защиты в любом своем звене.

Оценка качества реализуемой государственной функции разрешения споров традиционно осуществляется относительно некоторого исходного количества дел. Повышение эффектив-

ности правосудия по гражданским делам с неизбежностью влечет укрепление доверия к суду и, как следствие, существенный рост количества новых обращений. Вышедшая на некоторый уровень эффективности государственная судебная система не сумеет справиться с новым объемом дел и вновь перестанет быть эффективной, ведь возможности ее быстрого экстенсивного развития сильно ограничены. И, наконец, эффективно работающая система гражданского судопроизводства не стимулирует стороны к поиску компромисса, к самостоятельному урегулированию конфликтов. С учетом этих обстоятельств государственный юрисдикционный механизм может, на наш взгляд, функционировать на некотором уровне эффективности, не достигая абсолютного значения.

Обобщая сказанное, отметим, что система гражданского судопроизводства может стать эффективной при соблюдении следующих условий.

1. Оптимальная организация системы гражданского процесса. Реализация этого условия предполагает создание функционально надежного, рационально достаточного, последовательно выстроенного процессуального регламента, оптимального по затратам. Социальная результативность любой системы гражданского судопроизводства определяется также соответствием нормативной модели фактически сложившемуся в системе порядку взаимодействия. По этой причине регламент не может быть универсальным, а процедуры должны дифференцироваться.

2. Формирование соответствующей оптимальному процессу стабильной системы норм процессуального права. Эффективность системы гражданского судопроизводства как института в значительной мере определяется адекватностью избранных законодателем приемов и способов регулирования отношений, возникающих в связи с рассмотрением в суде гражданских дел, реализованных в соответствующих правовых нормах. Соответствие применяемых правовых средств цели управленческого воздействия — это главное условие эффективности последнего. Этим обстоятельством определяется необходимость формирования оптимальной системы норм процессуального права. Эффективность процессуального права — это основа его позитивного влияния на систему разрешения правовых конфликтов, важную для успешного развития экономики.

3. Функционирование системы гражданского судопроизводства в заданном режиме. Это условие достигается действием управления в системе. Каким бы совершенным ни был процессуальный регламент, цели, стоящие перед системой гражданского судопроизводства, не будут достигнуты, если участниками процессуальной деятельности не будут соблюдаться требования процессуаль-

³⁰ См.: Там же. С. 72.

³¹ См.: Resnik J. Many Doors? Closing Doors? Alternative Dispute Resolution and Adjudication // Ohio State Journal on Dispute Resolution. 1995. № 10. P. 214.

ной формы. Обеспечение исполнения судом и участвующими в деле лицами установленного порядка — это условие эффективности правосудия по гражданским делам. В процессе действия должны совершаться в процессуальной форме, поскольку именно она является гарантией решения задач судопроизводства.

4. Реальное действие механизмов саморегулирования, позволяющих системе гражданского судопроизводства достигать заданных целей в условиях динамично меняющейся внешней среды. Гармоничное сочетание элементов управления и саморегулирования определяет способности системы гражданского судопроизводства выполнять свое функциональное предназначение.

Законодатель стоит перед сложным выбором правовых средств и условий воздействия на систему гражданского судопроизводства. В литературе указывается на то, что в наиболее точном смысле задачи на оптимальность связаны с нахождением максимального (или минимального) значения целевой функции, а также подбором определенного ряда (весьма ограниченного) условий, при котором такой результат достигается. Подобный подход вполне возможен для выбора определенной стратегии поведения в системах, имеющих закрытый характер. Однако он совершенно не применим к задачам, которые решаются правом и отдельными правовыми нормами, поскольку общество, в котором они действуют, и функции, которые они выполняют, не являются одноцелевыми³². Гражданское судопроизводство — это открытая социальная система, перед которой стоит сразу несколько целей. В результате поиск маргинального значения ее целевой функции, а также подбор определенного ряда правовых средств и условий, при котором такой результат достигается, будет существенно затруднен. Выразим убежденность в том, что именно экономический анализ права позволяет сделать новые выводы о путях повышения эффективности правового регулирования отношений, возникающих в связи с рассмотрением в суде гражданских дел.

Оценкой эффективности системы норм процессуального права через сопоставление фактически достигнутого результата воздействия и затрат на его получение экономический подход не исчерпывается. Важным аспектом является и перспективное действие процессуальных норм в желательном для общества направлении, стимулирующее позитивное социальное поведение субъектов. Как уже говорилось, экономический анализ права проводится в двух формах: как позитивный и нормативный. Позитивный анализ объясняет последствия применения правовых

санкций для человеческого поведения, декларирует, что правовые нормы обладают свойством отражать человеческую мотивацию, другими словами, эффективность является социальной целью, отраженной в праве. В сравнении с позитивным анализом, нормативный анализ призван ответить на вопросы о том, как может быть улучшен закон для того, чтобы лучше достичь цели эффективности³³.

В рамках экономического подхода в отношении правовых норм формулируются вопросы двух основных типов. Первый тип является описательным и касается эффекта (действия) норм права. Второй тип является нормативным и имеет отношение к вопросам желательности для общества правовых норм³⁴. Ответы на вопросы первого типа мы можем получить на основе целевого и затратного подходов к оценке эффективности. Второй (нормативный) тип вопросов ставит перед нами задачу поиска оптимального сочетания различных приемов регулирования для достижения желаемого обществом результата правового воздействия. И хотя экономический подход к праву предполагает, что рационально мыслящие индивиды рассматривают правовые санкции как своеобразную цену поведения определенного вида, а также что такие цены способны направлять поведение индивидов в желательном для общества направлении³⁵, выразим убежденность в целесообразности развития в праве частноправовых методов регулирования. Не только публичные санкции, но и стимулы могут ориентировать субъектов к поведению в желательном для общества направлении. По общему правилу, частноправовые нормы являются более эффективным средством правового воздействия на общественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников, в том числе на отношениях, возникающие в связи защитой их интересов. При прочих равных условиях объем издержек на реализацию диспозитивных норм меньше, нежели на реализацию норм императивных. Применение последних требует содержания системы выявления нарушений, вынесения властных актов и их принудительной реализации.

Одна правовая норма должна быть признана более предпочтительной по отношению к другой, если результатом ее действия становится более высокий уровень измеряемого общественного благосостояния³⁶. По указанным выше причинам результатом действия частноправовых норм в отношениях, возникающих в связи защи-

³² См.: Эффективность действия правовых норм. Л., 1977. С. 38.

³³ См.: Miceli T. *The Economic Approach to Law*. Stanford, California, 2004. P. 2.

³⁴ См. подробнее: Shavell S. *Foundations of Economic Analysis of Law*. Harvard, 2004. P. 1.

³⁵ См.: Miceli T. *Op. cit.* P. 1.

³⁶ См.: Shavell S. *Op. cit.* P. 2.

той в суде частных интересов, становится более высокий уровень измеряемого общественного благосостояния. Именно поэтому, на наш взгляд, частноправовыми нормами, подкрепленными экономическими стимулами, стоит улучшить и процессуальный закон для того, чтобы при его применении эффективно достигались поставленные цели.

Список литературы:

1. Авдеенко Н.И. Механизм и пределы регулирующего воздействия гражданско-процессуального права. Л., 1969. 72 с.
2. Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. 2-е изд. М., 2008. 565 с.
3. Бабаев В.К. Логические проблемы социалистического права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1980. 33 с.
4. Керимов Д.А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. 3-е изд. М., 2003. 521 с.
5. Курочкин С.А. Судебное разбирательство или альтернативные способы разрешения правовых конфликтов: экономико-правовой анализ проблемы выбора // Известия Уральского государственного экономического университета. 2010. № 6. С. 124–129.
6. Мирзоев Р.Г., Харченко А.Ф. Основные процедуры системных исследований. СПб., 2000. 512 с.
7. Могилевский В.Д. Методология систем. М., 1999. 240 с.
8. Одинцова М.И. Экономика права. М., 2007. 281 с.
9. Плюхина М.А. Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. 21 с.
10. Познер Р. О применении экономической теории и злоупотреблении ею при анализе права // Истоки: экономика в контексте истории и культуры. М., 2004. С. 312–348.
11. Хабриева Т.Я. Экономико-правовой анализ: методологический подход // Журнал российского права. 2010. № 12. С. 5–26.
12. Шмаков А.В. Экономический анализ права. М., 2011. 317 с.
13. Эффективность гражданского судопроизводства в России: институциональный анализ и институциональное проектирование / Аузан А.А. и др. М., 2005. 148 с.
14. Эффективность действия правовых норм. Л., 1977. 143 с.
15. Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М., 2012. 608 с.
16. Arndt D. Economic Analysis of Settlements: Civil Procedure Law. Augsburg, 2007. 33 p.
17. Fix Fierro H. Courts, Justice and Efficiency: A Socio-Legal Study of Economic Rationality in Adjudication. Oxford, 2003. 288 p.
18. Kirchner C. The difficult reception of law and economics in Germany // International Review of law and economics. 1991. Vol. 11. P. 277–292.
19. Levin H., McEwan P. Cost-Effectiveness Analysis: Methods and Applications. 2nd ed. Thousand Oaks, California, 2000. 362 p.
20. Meurer M. Law, Economics, and the Theory of the Firm // Buffalo Law Review. 2004. № 52. P. 727–755.
21. Miceli T. The Economic Approach to Law. Stanford, California, 2004. 177 p.
22. Resnik J. Many Doors? Closing Doors? Alternative Dispute Resolution and Adjudication // Ohio State Journal on Dispute Resolution. 1995. № 10. P. 211–266.
23. Rubin P. Micro and Macro Legal Efficiency: Supply and Demand // Supreme Court Economic Review. 2005. № 13. P. 19–34.
24. Shavell S. Foundations of Economic Analysis of Law. Harvard, 2004. 281 p.

About the Prospects of the Application of Economic Analysis of Law in the Russian Legal Science (on the example of civil procedure)

Kurochkin S.A.

PhD in Law, associate professor of the Department
of the Ural State University of Law
E-mail: kurochkin@ei.ru

Abstract. *On the example of modern civil procedure article considers the prospects for the use in the Russian Federation economic analysis of law as a method of study of legal phenomena. In General, lit: the essence of economic analysis of law as a method, its types and role in the study of civil procedure. According to the results of the proposed conclusions about ways to improve the efficiency of the Russian system of civil procedure.*

Keywords: *Economic analysis of law, civil litigation, civil process, efficiency, system, purpose.*

References:

1. Avdeenko N.I. Mehanizm i predely reguliruyushogo vozdeistviya grazhdanskogo-processual'nogo prava. L., 1969. 72 s.
2. Alekseev S.S. Obshchaya teoriya prava: uchebnyk. 2-e izd. M., 2008. 565 s.
3. Babaev V.K. Logicheskie problemy socialisticheskogo prava: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 1980. 33 s.
4. Kerimov D.A. Metodologiya prava: predmet, funktsii, problemy filosofii prava. 3-e izd. M., 2003. 521 s.
5. Kurochkin S.A. Sudebnoe razbiratel'stvo ili al'ternativnye sposoby razresheniya pravovykh konfliktov: ekonomiko-pravovoi analiz problemy vybora // Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 2010. № 6. S. 124–129.
6. Mirzoev R.G., Harchenko A.F. Osnovnye procedury sistemnykh issledovaniy. SPb., 2000. 512 s.
7. Mogilevskii V.D. Metodologiya sistem. M., 1999. 240 s.
8. Odincova M.I. Ekonomika prava. M., 2007. 281 s.
9. Plyuhina M.A. Processual'nye sredstva obespecheniya effektivnosti sudoproizvodstva po grazhdanskim delam: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2002. 21 s.
10. Pozner R. O primeneni ekonomicheskoi teorii i zloupotreblenii eyu pri analize prava // Istoki: ekonomika v kontekste istorii i kul'tury. M., 2004. S. 312–348.
11. Habrieva T.Ya. Ekonomiko-pravovoi analiz: metodologicheskii podhod // Zhurnal rossiiskogo prava. 2010. № 12. S. 5–26.
12. Shmakov A.V. Ekonomicheskii analiz prava. M., 2011. 317 s.
13. Effektivnost' grazhdanskogo sudoproizvodstva v Rossii: institucional'nyi analiz i institucional'noe proektirovanie / Auзан A.A. i dr. M., 2005. 148 s.
14. Effektivnost' deistviya pravovykh norm. L., 1977. 143 s.
15. Yarkov V.V. Yuridicheskie fakty v civilisticheskom processe. M., 2012. 608 s.