

Диалектика в государственном праве

Пономарёва И.П.,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры конституционного права
Уральского государственного юридического университета
E-mail: normativa@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию понятия «диалектика», а также её методологическому представлению в государственном (конституционном) праве.

Ключевые слова: диалектика, Платон, наука, государство, общество, государственное (конституционное) право.

«... один лишь диалектический метод
придерживается правильного пути»

Платон¹

В условиях кризиса современной цивилизации неизмеримо возрастает значение передовых научных решений и разработок, которые необходимы «для выхода на новый уровень развития экономики, социальных отраслей» и государственного управления². Президент РФ в Послании Федеральному Собранию РФ от 01.12.2016 особое внимание обратил на развитие фундаментальной науки, которая является «мощным фактором накопления научных и технологических заделов, необходимых для технологического роста, для социального развития»³. В Послании акцентированы важнейшие задачи отечественной науки: «оценить, спрогнозировать тенденции будущего и предложить оптимальные решения для ответа на вызовы, с которыми мы столкнемся». Президент России напомнил исследователям науки о необходимости применения цифровых, квантовых и других сквозных технологий.

Требования и рекомендации Президента России в отношении фундаментальной науки в полной мере относятся к науке государственного (конституционного) права. Решение глобальных задач, сформулированных главой российского государства, несомненно потребует ревизии методологического обеспечения научных исследований и прежде всего в государственно-правовой науке, изучающей основы организации общества, государства, а также основы взаимодействия человека с государством и обществом. Методология юридической науки в целом и государственного права в частности находится в архисложной ситуации. В этой связи М.И. Кукушкин констатирует: «... проблема метода в науке конституционного права разработана пока недостаточно, крупных научных исследований по ней практически не проводи-

лось. Отсюда как следствие — существенные смысловые и терминологические разночтения в литературе»⁴.

Попытки отдельных ученых осмыслить методологические проблемы не могут быть признаны симметричным ответом на значительные пробелы методологического знания в юридической науке, и в настоящее время сохраняется острая необходимость весомого пополнения «скудного методологического багажа отечественного правоведения»⁵. В том числе скудность методологии была одной из причин критической ситуации, сложившейся в предшествующие годы, когда «... наука государственного права, как и правоведение, и государствоведение в целом, не в полной мере справлялась со своими задачами. Очень много внимания она уделяла объяснению, доказыванию правильности принятия тех или иных решений, государственно-правовых норм, но практически не занималась прогнозированием ... государственных и общественных структур. ... В условиях реформирования общества наука о праве и государстве оказалась не готова к решению большого числа важнейших проблем (осуществление политической реформы, национально-государственное строительство и др.)»⁶.

Проблемы методологии остаются актуальными для юридической науки в целом. Так, Д.А. Керимов, рассматривая методологию как общенаучный феномен, пеняет представителям правоведения в связи с явным пренебрежением методологическими проблемами своей собственной науки⁷. В этой непростой ситуации самого пристального внимания заслуживают рекомендации В.М. Сырых: «Кардинальным средством дальнейшего развития методологии правовых исследований является творческое развитие диалектического метода, имеющего в российском правоведении длительную историю и давние

¹ Платон. Государство. М., 1999. С. 317.

² См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ // РГ. 2016. 2 дек. № 274 (7142). С. 4.

³ Там же.

⁴ Конституционное право РФ / Отв. ред. М.И. Кукушкин. Екатеринбург, 1995. С. 17–18.

⁵ См.: Керимов Д.А. Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права. М., 2011. С. 103.

⁶ Конституционное право РФ / Отв. ред. М.И. Кукушкин. С. 6.

⁷ Керимов Д.А. Указ. соч. С. 103.

традиции»⁸. Ситуация осложняется тем, что в советский период произошла девальвация и дискредитация термина «диалектика» в результате его чрезмерного и зачастую неуместного употребления. Дискредитация истинного смысла понятия «диалектика» способствовала семантическая путаница в отношении этого термина. Государственно-политические исследования подтверждают многозначность и неопределенность понятия «диалектика».

К сожалению, потенциал диалектического метода в современных научных исследованиях востребован в минимальной степени. Результатом недостаточного и ненадлежащего применения диалектики явилась грандиозная путаница, неразбериха и смысловые антиномии в научной теории и практической реализации основополагающих государственно-правовых феноменов. В этой связи В.М. Сырых подвергает справедливой критике новомодные методологии современной науки, основной недостаток которых «...состоит в одностороннем, преувеличенном развитии, возведении в абсолют одной из черточек, сторон, граней объективного и способов его познания»⁹.

Кажущееся пренебрежение диалектикой, в том числе как методом исследования государственно-правовых явлений, в действительности проистекает из недопонимания этого поистине вселенского феномена и в дискредитации самого термина в советский период в результате чрезмерно активного употребления, в том числе для оправдания политических решений.

В этой связи следует обратить внимание на так называемый трансдисциплинарный подход, сторонники которого отмечают: «Осуществляя преемственность в развитии междисциплинарного знания, информатика, кибернетика, общая теории систем, синергетика в то же время представляют собой новое явление в науке, которое само по себе симптоматично и заставляет задуматься о том, что дисциплинарная структура научного знания, к которой мы привыкли, в данном случае просто не пригодна», «...трансдисциплинарные исследования — это качественно новый этап интегрированности науки и общества»¹⁰. Контраргументом в данном случае будет позиция первого теоретика государства — Платона, который всегда считал диалектику «главенствующей или даже единственной наукой (выше математики и геометрии)»¹¹, интегрирующей знания

различных областей науки. Античный философ решительно утверждает: «...один лишь диалектический метод придерживается правильного пути: отбрасывая предположения, он подходит к первоначально с целью его обосновать...»¹². В основе диалектического метода лежит способность исследователя, «охватывая все общим взглядом, возводить к единой идее то, что повсюду разрозненно, чтобы давая определение каждому, сделать ясным предмет поучения»¹³. Указанная способность отличает диалектика от любого другого человека.

Платон благоговел перед словом «диалектика», которое имело для гениального философа огромное значение¹⁴. Платон не только поясняет это слово в своих научных трудах, но и рассматривает структуру диалектического метода исследования. По мнению Платона, диалектике должны предшествовать изучение вычислений, геометрии, всевозможные предварительные знания, «а наукам, порознь преподававшимся, ... должен быть сделан общий обзор, чтобы показать их сродство между собою и с природой бытия»¹⁵. Таким образом, трансдисциплинарность, как и многие другие научные методы, претендующие на новизну, — это всего лишь проявление диалектики, обязательные признаки диалектического подхода. Солидарны с Платоном и современные исследователи. Так, Д.А. Керимов поясняет: «Научная картина мира, место в ней человека — проблемы, решение которых осуществимо лишь в результате объединения всех наук, в том числе и правовых. Это вскроет огромные потенциалы самих правовых наук, значительно расширит горизонты их собственных объектов познания»¹⁶.

Исследование философско-мировоззренческого феномена диалектики сопряжено с определенными трудностями, в том числе этимологического и семасиологического характера. Смысловое наполнение понятия «диалектика» претерпело значительные изменения и в разное время означало «искусство ведения беседы, способ поиска истины, метод философского познания, философское учение о единстве и противоречивости бытия и т.д.»¹⁷. Лингвистический анализ подтверждает в слове «диалектика» две основы из греческого языка: «dia-»: раз..., пере... и «logos», имеющий в своей основе древний индоевропейский корень leg-, указыва-

⁸ Сырых В.М. Российские правоведы на перепутье: материалистический рационализм или субъективный идеализм? // Журнал российского права. 2016. № 1. С. 75.

⁹ Сырых В.М. Указ. соч. С. 86.

¹⁰ Черникова И.В. Трансдисциплинарные методологии и технологии современной науки // Вопросы философии. 2015. № 4. С. 29–31.

¹¹ См.: Ощепков И.В. Поздняя диалектика Платона. Общая характеристика // Вопросы философии. 2016. № 1. С. 106.

¹² Платон. Государство / В кн. Платон. Диалоги. Книга вторая. М., 2008. С. 345.

¹³ Платон. Федр / В кн. Платон. Диалоги. Книга первая. М., 2008. С. 825.

¹⁴ См.: Лосев А.Ф. Критические замечания к диалогу «Федр» // Платон. Диалоги. Книга первая. М., 2008. С. 1157.

¹⁵ Платон. Государство. С. 350.

¹⁶ Керимов Д.А. Указ. соч. С. 245.

¹⁷ Большая российская энциклопедия: в 30 т. / Отв. ред. С.Л. Кравец. М., 2007. Т. 8. С. 709.

ющий на вычленение, избирание, разделение. Отсюда греческое *lego* — говорю, латинское *lego* — читаю, т.е. разделяю звуки или слоги, чтобы затем их объединить вместе...»¹⁸. Современный словарь иностранных слов поясняет значения полисемантического слова «логос»: слово; понятие; учение; мысль; отношение — вторая составная часть сложных слов, соответствующая по значению словам «слово», «речь»¹⁹. Таким образом, понятие «диалектика» подразумевает, среди прочих значений, преобразование в единое целое раздельно существующих феноменов через обращение к научному знанию, через осмысление, а также взаимоотношения раздельно существующих феноменов. Кстати говоря, исследователи творчества Платона отмечают принадлежность логоса к миру бытия: «То, что постигается с помощью размышления и объяснения, и есть вечно тождественное бытие...» («Тимей» 28а).

Феномен диалектики обусловлен двуединой природой Вселенной или Единого (математический термин Платона). Современное научное знание подтверждает наличие двух частей Вселенной: так называемая «темная материя», то, что Платон именовал «мир невидимого», «мир умопостижимого», идеальный мир и материальная часть Универсума. Развитие Вселенной обусловлено взаимодействием указанных частей, выражением которого и является принцип «единства и борьбы противоположностей». Следовательно, все явления и процессы в масштабах Вселенной априорно диалектичны.

Государственно-политические события последнего времени дают все больше поводов для осмысления проблемы диалектического взаимодействия и взаимовлияния двух систем — социальной и геоэлектромагнитной. Совокупность природных феноменов, имеющих электромагнитную природу, является фоном для протекания социально-политических конфликтов. Для всех без исключения биологических видов на планете Земля особое значение имеет функционирование магнитного ядра Земли и порождаемого им магнитного поля. Еще в 1600 г. английский врач и натурфилософ У. Гильберт предположил, что Земля представляет собой большой магнит, генерирующий магнитное поле. Таким образом, все процессы, в том числе функционирование биологических видов на планете Земля, обусловлены геомагнетизмом.

Развитие естественных наук, в частности, геофизические исследования последнего времени создали основу для нового взгляда на функционирование и развитие государства как политико-

правового и социального института. Естественнонаучные данные позволяют утверждать, что изменения геомагнитного поля и развитие социальных явлений взаимосвязаны. Вариации геомагнитного поля в Европе в последние двадцать четыре столетия полностью совпадают с динамикой общественного развития указанного региона. Так, российскими геофизиками было установлено, что изменения элементов геомагнитного поля за указанный период по английским данным приходятся на более ранние временные отрезки и являются более интенсивными по сравнению с французскими и восточно-европейскими данными²⁰. История подтверждает опережающие темпы развития социально-экономических и политических процессов на территории Англии.

Интенсивность электромагнитной динамики определяет специфику социально-экономического, политико-правового развития отдельно взятого государства. Примеры из недавнего прошлого наглядно подтверждают корреляцию изменений элементов геомагнитного поля и территориального развития государства. Процессы государственного строительства и социально-экономического развития в целом евразийского континента в XX в., вероятно, не в последнюю очередь были обусловлены динамикой пространственных изменений геомагнитного поля, в частности, состоянием так называемой Восточно-Азиатской мировой магнитной аномалии. Эта аномалия охватывала по площади весь Азиатский материк и часть Европейского, а значение вертикальной составляющей достигало в эпицентре этой аномалии около 30% всего главного поля. Кроме того, на рассматриваемой территории существовали в период 1890–1975 гг. две более локальные особенности — Каспийский максимум, который возник в 1900 г. и распавшийся в 1955 г. и Азиатский фокус, возникший в эти же годы²¹. Усиление электромагнитной активности в указанные периоды, возможно, имело решающее значение в процессе формирования на территории Евразии социально-политического образования — СССР. Геомагнитное поле через все свои проявления скрепляет и обеспечивает прочность пространства-территории и социальных коллективов.

Эволюция геомагнитного поля повлекла изменения социально-политического характера в пределах Евразии. Интересно отметить, что в период с 1940 по 1970 гг. изолинии геомагнитного поля смещаются с востока на запад. Это смещение происходило с разной скоростью. В начале рассматриваемого периода времени (1940–1950)

¹⁸ Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. Платон; Аристотель. М., 1993. С. 133.

¹⁹ Современный словарь иностранных слов. М., 1992. С. 345.

²⁰ Бураков К.С., Начасова И.Е. Изменение угловых элементов геомагнитного поля в Европе в последние двадцать четыре столетия // Физика Земли. 2011. № 5. С. 51–57.

²¹ Пространственно-временная структура геомагнитного поля / Отв. ред. А.Н. Пушков. М., 1976. С. 93, 100.

скорость изолиний была минимальной. В следующий период эта скорость непрерывно возрастала и в 1970 г. достигла максимальной величины. Следовательно, можно небезосновательно предположить, что распад огромного Советского государства в значительной степени был предопределен и предрешен динамикой геомагнитного поля.

Следствием геомагнитных процессов объясняется и усиление влияния Запада на менталитет жителей Восточной Европы и СССР, что проявилось в доминировании западных ценностей, западных образцов в мировой науке, культуре, западных стандартов жизни.

Таким образом, только в контексте диалектического подхода возможна формулировка рационального и реалистичного ответа на сакраментально-риторический вопрос: «Кто развалил СССР?». Диалектическое мышление делает данный вопрос бессмысленным и юридически ничтожным.

В связи с вышеизложенной информацией возникает вопрос о механизмах воздействия электромагнитных явлений на социальные коллективы и отдельно взятого индивида. Эта чрезвычайно трудная проблема требует основательных исследований специалистов различных отраслей знания. Но даже имеющиеся наработки по указанному вопросу могут прояснить в определенной степени механизмы взаимодействия электромагнитной и социальной систем.

Так, А.Л. Чижевский отмечал, что колебания магнитного поля являются причиной биоритмов в физической, эмоциональной, интеллектуальной деятельности человека. Поддержание биоритмов относится к сфере безусловнорефлекторной деятельности, а центры регуляции находятся в подкорковых образованиях и стволовой части головного мозга. По своей сущности и предназначению головной мозг человека является биоэлектрическим приемо-передаточным устройством для обработки информации, носителями которой являются электромагнитные волны. В работе Н.П. Бехтерева по исследованию процессов «шифровки и дешифровки сложных раздражителей в наиболее совершенном органе живой природы — мозге человека» установлено, что электрическая стимуляция мозга обеспечивает возможность наблюдать психические процессы (и прежде всего — эмоции) «внутри» мозга²². А в настоящее время ученые сделали сенсационное заявление о том, что «мозг принимает решения за нас, мы лишь исполняем его желания»²³.

Российские геофизики установили влияние отдельных характеристик геомагнитного поля и

проявления активного магматизма на резкие изменения органического мира. Так, на периоды магматической активности приходится экстремальные значения темпов массового вымирания и разнообразия в органическом мире²⁴. Следовательно, имеют место корреляционные связи геомагнитной динамики с различными изменениями в биосфере. Возможно, повышение интенсивности геомагнитного поля на определенной территории обеспечивает так называемую пассионарность человеческой популяции.

Очевидное усиление электромагнитной активности планеты Земля (землетрясения, извержения вулканов и т.д.) в начале XXI в. сопровождается всплеском социальной энергии биологического вида *homo sapiens* в самых разнообразных формах, в том числе в виде так называемых «цветных революций». Социальные конфликты в значительной степени обусловлены электромагнитной динамикой, изменением элементов геомагнитного поля. Усиление электромагнитной активности геомагнитного поля «подогревает» эмоции участников «цветных революций», деформируя психическую активность индивидов. Главным катализатором государственно-политических процессов являются электромагнитные волны, воздействующие на головной мозг человека.

В ходе научных экспериментов в организме человека обнаружен «встроенный компас» — ген, вырабатывающий белок, который чувствует магнитное поле²⁵. Высокий уровень электромагнитного напряжения на территориях с государственно-политическими, социальными конфликтами притягивает иных субъектов, желающих приобщиться к проявлениям пассионарности, а заодно решить свои, узкокорыстные проблемы. По мнению А.Г. Лисицына-Светланова, «часто вмешательство во внутренние процессы иностранного государства или конструирование «цветных революций» помимо деклараций о защите демократии объясняется иностранным государством необходимостью защиты собственных национальных интересов, причем находящихся далеко от его границ»²⁶.

Современные научные данные позволяют реалистично объяснить причины социальных волнений, а также указать причины значительных различий в государственно-политической и социально-экономической сферах на сопредельных территориях. Так, например, с прохождением через территорию Украины нулевой изодинамы связана наибольшая активность электромагнит-

²² Бехтерева Н.П., Бундзен И.В., Гоголицын Ю.Л. Мозговые коды психической деятельности. Л., 1977. С. 3, 8.

²³ Медведев Ю. Мозг превращает нас в зомби // РГ. 2015. 3 июня. № 118 (6689). С. 14.

²⁴ Печерский Д.М. Инверсии геомагнитного поля, плюмы и изменения органического мира в фанерозое: удивительные совпадения // Физика Земли. 2003. № 1.

²⁵ Деменко С. Ген идет по компасу // РГ. 2011. 29 июня. № 138 (5514). С. 11.

²⁶ Лисицын-Светланов А.Г. Правовые иммунитеты от «цветных революций» // Российский журнал правовых исследований. 2016. № 1 (6). С. 34.

ных колебаний. Территории Украина-Молдавия и Украина-Крым находятся по разные стороны от нулевой изолинии²⁷, и этим объясняется их противофазность социально-политического, идеологического и экономического характера. Примечательно, что на территории Монголии, где наблюдается максимальное значение изолиний, имеет место наименьшее колебание магнитного поля, что обеспечивает относительно стабильный и спокойный характер государственно-политических процессов. А так называемая «исключительность американской нации» является очередным примером проявления особых геомагнитных характеристик территории, занимаемой США.

В современной государственно-политической практике проявления диалектики удивительны и многообразны. Некоторые государственно-правовые и социально-экономические феномены, воспринимаемые в качестве таинственных и непонятных, в реальности являются проявлением законов диалектики, например, «экономическое чудо» КНР. Специалисты отмечают наличие эпицентра Азиатского фокуса магнитного поля на период 1970 г. на территории Китая²⁸. Возможно, появление своеобразного электромагнитного «зонтика» и стало причиной «китайского чуда». Отсталая, бедная, сельскохозяйственная страна за сравнительно короткий промежуток времени стала ведущей экономикой мира. Как известно, в конце XX в. началось бурное развитие Китайской народной республики.

Одним из наиболее драматичных проявлений диалектической взаимосвязи биологических видов, обитающих на Земле, и функционирования магнитного поля планеты является предстоящая инверсия геомагнитного поля. Это малоизученный и потому еще более опасный феномен с непредсказуемыми последствиями вызывает беспокойство не только в научном сообществе, но и в государственно-властных структурах, осознающих возможность катастрофических последствий для населения, прежде всего стран Запада. Ученые предупреждают: «Человечеству надо готовиться к самому худшему. Поведение магнитных полюсов трудно предсказуемо. В последнее время замечены определенные настораживающие тенденции... За последние десятилетия скорость перемещения магнитных полюсов выросла намного больше, чем в предыдущие 100 лет... Наблюдения со спутника позволяют оценить динамику изменения геометрии магнитного поля»²⁹.

²⁷ Бурлацкая С.П., Бурлацкий С.Ф., Бурлацкий А.Ф. Быстрые 360-, 600-летние колебания геомагнитного поля // Физика Земли. 2004. № 1. С. 23–36.

²⁸ Анализ пространственно-временной структуры геомагнитного поля. С. 100–101.

²⁹ Медведев Ю. Пора переворачиваться? // РГ. 2015. 18 мар. № 55 (6626). С. 14.

Страны НАТО усиленно готовятся к предстоящей инверсии: они ускорили свое продвижение к границам России, стараясь вплотную приблизиться к территории, которая, предположительно, в наименьшей степени пострадает от смены магнитных полюсов. Всякого рода увещания и воззвания к руководству стран НАТО абсолютно бесполезно, поскольку натовцы, гонимые животным страхом, покидают свой корабль, идущий ко дну, и стремятся занять безопасные территории.

Стратегическое значение диалектического мышления в теории и практике государственного строительства еще предстоит оценить, в том числе с позиций государственного (конституционного) права. Но даже события последнего времени неопровержимо свидетельствуют: кто владеет диалектикой, тот владеет миром. Так, используя диалектические познания, США манипулируют государственно-политическими процессами в своих интересах. Секретарь Совета безопасности России Н.П. Патрушев комментирует ситуацию: «США применяют теорию “управляемого хаоса”, они стремятся сеять рознь между странами и регионами. Цель — ослабить наши позиции»³⁰.

Прогностическую ценность корреляций социально-политического и геофизического характера трудно переоценить. Необходимо точно установить степень детерминированности социально-политических, экономических процессов явлениями геофизического, электромагнитного характера. Подобные исследования в очередной раз подтверждают статус государственоведения как интегральной науки, материалы для которой составляют, в том числе естественнонаучные дисциплины. Удивительные совпадения социальных и геомагнитных изменений ставят вопрос о причинах указанных совпадений. Научные исследования поставленных проблем чрезвычайно перспективны, имеют стратегическое значение для науки и государственного строительства. Так, социально опасные явления в виде террористов, «майданов» и «цветных революций» могут быть вычислены и в значительной степени нивелированы на основе данных геомагнитного мониторинга. Труднообъяснимые государственно-политические процессы получают рациональное, реалистичное решение в контексте диалектического подхода, когда информационно-энергетическое воздействие на территорию и социальные коллективы мыслится как результат геомагнитной динамики.

Проявления диалектики в государственном праве требуют пристального внимания научного сообщества для поиска ответов на множество трудных вопросов. Сложившуюся ситуацию в государственном праве в полной мере подтверж-

³⁰ Егоров И. Кто управляет хаосом? // РГ. 2015. 11 фев. № 27 (6598). С. 1, 9.

дает гениальное предвидение Д.А. Керимова: «...в обществе действуют такие закономерности, которые людьми еще не обнаружены, не открыты и направления развития которых им пока неизвестны. И вполне можно допустить, что отсутствие знаний о природе таких закономерностей и характере их влияния на те или иные процессы является причиной несовершенства управленческой деятельности, просчетов и ошибок в принятии и реализации управленческих решений, источником их низкой эффективности... Характер действия объективных закономерностей изучается многими науками, но без увязки, без интеграции знаний этих наук нельзя рассчитывать на успех государственного управления»³¹.

Диалектика — это не только наука либо совокупность научных методов, это стратегическая основа развития любого государства и государственно организованного общества. Только диалектика превращает государственное право из набора субъективных мнений, исторических домыслов и политических лозунгов в настоящую науку, реалистичное и рациональное учение об основах организации государства и общества, а также взаимодействию человека с государством и обществом. Только диалектика превращает догматические конструкции государственного

права в созидательную силу. Вышеизложенное позволяет сделать единственно возможным вывод: государственное право — это сплошная диалектика.

Список литературы

1. Бехтерева Н.П., Бундзен И.В., Гоголицын Ю.Л. Мозговые коды психической деятельности. Л., 1977. 165 с.
2. Большая российская энциклопедия: в 30 т. / Отв. ред. С.Л. Кравец. М., 2007. Т. 8. 767 с.
3. Бураков К.С., Начасова И.Е. Изменение угловых элементов геомагнитного поля в Европе в последние двадцать четыре столетия // Физика Земли. 2011. № 5.
4. Керимов Д.А. Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права. 6-е изд. М.: Изд-во СГУ, 2011. 521 с.
5. Конституционное право РФ / Отв. ред. М.И. Кукушкин. Екатеринбург, 1995.
6. Лисицын-Светланов А.Г. Правовые иммунитеты от «цветных революций» // Российский журнал правовых исследований. 2016. № 1 (6).
7. Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. Платон; Аристотель. М., 1993. 383 с.
8. Медведев Ю. Мозг превращает нас в зомби // РГ. 2015. 3 июня. № 118 (6689).
9. Платон. Диалоги. Книга вторая. М., 2008. 1360 с.
10. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ // РГ. 2016. 2 дек. № 274 (7142).
11. Сырых В.М. Российские правоведы на перепутье: материалистический рационализм или субъективный идеализм? // Журнал российского права. 2016. № 1. С. 75.
12. Черникова И.В. Трансдисциплинарные методологии и технологии современной науки // Вопросы философии. 2015. № 4.

Dialectics in the Public Right

Ponomaryova I.P.,
PhD in Law,

Associate Professor of the Constitutional Law Department
of the Ural State Law University

E-mail: normativa@mail.ru

Abstract. *The article is devoted to the interpretation of the concept «dialectics» as well as its methodological representation in public (constitution) right.*

Keywords: *dialectics, Plato, science, state, society, public (constitution) right.*

References

1. Bekhtereva N.P., Bundzen I.V., Gogolitsyn Yu.L. Mozgovyye kody psikhicheskoy deyatel'nosti. L., 1977. 165 s.
2. Bol'shaya rossiyskaya entsiklopediya: v 30 t. / Otiv. red. S.L. Kravets. M., 2007. T. 8. 767 s.
3. Burakov K.S., Nachasova I.E. Izmenenie uglovyykh elementov geomagnitnogo polya v Evrope v poslednie dvadtsat' chetyre stoletiya // Fizika Zemli. 2011. № 5.
4. Kerimov D.A. Metodologiya prava: Predmet, funktsii, problemy filosofii prava. 6-e izd. M.: Izd-vo SGU, 2011. 521 s.
5. Konstitutsionnoe pravo RF / Otiv. red. M.I. Kukushkin. Ekaterinburg, 1995.
6. Lisitsyn-Svetlanov A.G. Pravovyye immunitety ot «tsvetnykh revolyutsiy» // Rossiyskiy zhurnal pravovykh issledovaniy. 2016. № 1 (6).
7. Losev A.F., Takho-Godi A.A. Platon; Aristotel'. M., 1993. 383 s.
8. Medvedev Yu. Mozg prevrashchaet nas v zombi // RG. 2015. 3 iyunya. № 118 (6689).
9. Platon. Dialogi. Kniga vtoraya. M., 2008. 1360 s.
10. Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu RF // RG. 2016. 2 dek. № 274 (7142).
11. Syrykh V.M. Rossiyskie pravovedy na pereput'ye: materialisticheskiy ratsionalizm ili sub'ektivnyy idealizm? // Zhurnal rossiyskogo prava. 2016. № 1. S. 75.
12. Chernikova I.V. Transdistsiplinarnyye metodologii i tekhnologii sovremennoy nauki // Voprosy filosofii. 2015. № 4.

³¹ Керимов Д.А. Указ. соч. С. 512.